

BANKSTERS:
(EL INFORME VERSTRYNGE SOBRE LA CRISIS DEL
CAPITALISMO)

Operan más allá de las fronteras, incluso a escala mundial y colocan con cada vez mayor frecuencia el producto de sus actividades en países que no son donde están establecidas sus organizaciones.

JACQUES BARROT Comisario europeo (refiriéndose a las organizaciones... de la mafia)

1. Sinvergüenzas

Causó estupefacción oír, en “TV2 France”, al Sr. Trichet, máxima autoridad del Banco Central Europeo, y a propósito de la Crisis financiera, que ésta “era previsible”. Pero al director del programa, David Pujadas, asombrosamente no se le ocurrió preguntarle: “¿Y por qué no dijo usted nada entonces al respecto?”.

¡Pues claro que todos sabíamos que esto iba a petar! También lo sabían, desde hace dos años, los banqueros que, sin embargo, lejos de avisar y pedir medidas, jugaron a “Maricón el último”. En cuanto a los Gobiernos, ¡fueron tan obedientes ante Washington y ante los banqueros! Obedientes hasta la catástrofe final de un mercado financiero transformado en mercado negro, sin regulación alguna y en el que todo valía: el mercado “ideal”...

Los intelectuales, a su vez, traicionaron, ayudados por los periodistas: la religión del mercado les era rentable, al igual que les era rentable la descalificación sistemática cuando no, lisa y llanamente el asesinato mediático mediante el “silencio radiofónico y televisivo”, de aquellos que pensaban que el “Todomercado” era una locura y que el Estado no era precisamente la reencarnación de un “Leviatán-Satanás post-moderno”. Esos intelectuales y periodistas se transformaron en “Teólogos de la explotación” vía el

“Mercado-Rey”: la mundialización era una mezcolanza religiosa “atrincherada tras certidumbres tales como que el Estado-Nación iba a declinar en provecho de los mercados mundiales; o que la economía, y no ya la política, forjarían el destino de la humanidad; y que la liberalización iba rápidamente a conducir a equilibrios internacionales insensibles a las contingencias de los antiguos ciclos económicos; que el crecimiento de los intercambios comerciales inflarían las velas de todos los bancos;... y que la economía mundializada crearía la estabilidad a merced de empresas cada vez mayores y, por ende, inmunizadas frente a las quiebras; ... y que el surgimiento del poder de los mercados y el declive de la política nacional acabaría con el endeudamiento público; y que con Estados ya nunca deficitarios, nuestras sociedades conseguirían una definitiva estabilidad...En un mundo durante tanto tiempo dominado por los dogmas cristianos ¿Cómo no quedar seducidos por tales promesas?”¹.

Pero hay más culpables: Si hoy, el diario “Le Monde” titula su primera página “25.000.000 millones de dólares han volado”², ello con todas las repercusiones económicas y sobre todo sociales que luego analizaremos, ¿cómo no recordar que los partidos socialdemócratas y socialistas europeos eliminaron cualquier salvaguardia que podía quedar frente a la ola ultra-liberal?³, ¿O no fueron, más que otros, responsables los Mitterrand, Jospin, Schmidt, Schroeder, González, Blair, etc. de la puesta en almoneda del Estado, y ello en beneficio exclusivo del capital cualquiera que fuera la nacionalidad de éste? El colmo del cinismo lo resume la afirmación del Ministro Solchaga de que en España, uno puede hacerse rico en tres meses. Ello cuando eso no es posible excepto robando, heredando, matando, ganando en la lotería, o especulando a costa de los demás....Ellos también abrieron las puertas al pelotazo y, a término, a la catástrofe...

¹ J. R. Saul, citado por J. Verstryngue; In “Frente al Imperio”, Págs. 201-202; Madrid, 2007. Para Jean-Luc Gréau (In “*Ce qu’il faut vraiment réformer du Capitalismo*”, In *Marianne* de 05-XI-2008.): “El más formidable obstáculo que hay que superar lo representa la ignorancia del personal político tras 20 años de abandono de la política monetaria a los Bancos Centrales y de la tutela de los mercados a los mercados financieros. En virtud de dicho abandono, la marcha del mundo ha dejado de ser pensada por la clase política”.

² Ver *Le Monde* de 27-X-2008.

³ En los USA, los demócratas, con Clinton como Presidente, hicieron lo mismo, llevándose por delante las (tímidas) medidas precautorias aprobadas, en los años 30, por Roosevelt.

2. El atraco del Siglo

A la Primera Crisis financiera van a seguir otras:

- La de los L.B.O. o créditos otorgados para la compra de empresas sobre la base de estas como única deudora y garantía⁴;
- La de las tarjetas de Crédito⁵;
- La de la deuda de las empresas dadas las dificultades recientes para su renegociación⁶...
- La deflación: Señalan los analistas que, cuando hace “apenas tres meses, la inflación constituía el tema de preocupación económico número uno”, ahora, “con la crisis financiera, todos los temores inflacionistas han desaparecido, y, hoy, lo que amenaza es la deflación...La deflación tiene como efecto agravar la crisis económica al acentuar el retroceso de la actividad económica” porque “no son tan sólo los precios los que bajan sino también las inversiones y la producción. También retrocede el consumo [dado que] las familias prefieren diferir las compras a la espera de los futuros descensos de los precios”⁷.

⁴ En caso de desaceleración económica, el descenso de la rentabilidad de la empresa hace imposible el reembolso del crédito. Explica *Le Monde* del 10-XI-08 que numerosas empresas en L.B.O (*Leverage Buy Out*) serán “las próximas víctimas de la crisis. El LBO consiste, para un fondo de inversiones, en comprar una empresa recurriendo masivamente al endeudamiento. Ahora bien: muchas operaciones de estas se montaron en el 2004, en la época del dinero fácil –los bancos han otorgado créditos por el 70% incluso por el 80% del valor de la sociedad-. La empresa comprada por el fondo se supone reembolsará la deuda gracias a la tesorería que genera. Pero, con la Crisis los ingresos disminuyen y la deuda se torna insoportable”.

⁵ En los USA, por ejemplo, las familias llegan a utilizar, una tras otra, en función del agotamiento de los respectivos límites disponibles, hasta siete tarjetas de crédito. Pero, sobre todo a partir de mediados de mes, el descenso de los ingresos (por pérdidas bursátiles y despidos) hace cada vez más problemático el reembolso de los descubiertos...

⁶ El FMI estima que los próximos años, tan sólo en España y los USA, 10.000.000 millones de dólares de activos desaparecerán. Ver también de John Foley “*La dette des entreprises, un bombe à retardement*” (*Le Monde* de 18-XI-2008).

⁷ Ver *Le Monde* del 20-XI-08. Añade P. A. Delhommais (In “*La crise financière fait resurgir le spectre de la déflation* ». *Le Monde* Op. cit.) que “la deflación es aún más perjudicial para los agentes económicos endeudados, se trate del Estado o de los particulares. Con los precios a la baja, el peso de la deuda –es decir, el importe de los intereses y del pago de las deudas- aumenta automáticamente”. Ver también, en *Le Monde* 24-XI-08, de Jérôme Zorien “*Les craintes de déflation font rechuter les bourses : la baisse des prix a la production en octobre, aux USA, fait redouter aux investisseurs un scénario de crise à la Japonaise*”. Sobre los efectos, beneficios de la inflación, consultar de J. Verstryngge “Elogios”, Barcelona. 1998, págs. 34 y ss.; y “Elogios de la inflación III” In “Sobre el poder del pueblo”, Barcelona. 2000, págs. 119 y ss.

Los efectos sociales de la crisis ya se sienten. Y lo que queda por ver⁸, sobre todo, para las clases sociales más desfavorecidas, obreros, parados, inmigrantes, etc.⁹ La peor noticia no reside en que a finales del 2009 se alcanzará el record histórico de 120 millones de parados...120 millones ¿o 120 millones más?¹⁰; sino, también, en la extensión y en la duración estimada de esta crisis múltiple del capitalismo... Y, mientras, los más débiles están sometidos a una autentica presión de clase por parte de los más sólidos económicamente. Recuérdese la afirmación de Warren Buffet de que “existe, y es un hecho una guerra de clases; sólo que es una clase, la clase de los ricos, la que dirige el baile; y esa guerra la estamos ganando”¹¹.

Vemos la extensión geográfica, la progresión de la crisis por el planeta. Primero hallamos los efectos perversos de la libertad de circulación de los capitales. Para J.L. Mourier, “la necesidad de liquidez de los inversores internacionales les lleva a vender activos en todas partes del planeta: [Por ello] todos los países quedan tocados por el contagio bursátil”¹². Así podemos ver como el rublo (pero también el dólar y la libra) se enfrenta a una inevitable devaluación, o cómo la economía austriaca se resiente de la crisis en la que van cayendo los países de la Europa Central y Oriental (Hungría, Bielorrusia, Ucrania, Países Bálticos, Serbia....) y Balcánica (Bulgaria). Para A. Reverchon y A. Tricornot, “descenso de la demanda mundial, caída del precio de las materias primas, retroceso del crédito, volatilidad monetaria: los canales de transmisión son numerosos y, a término, alcanzan la economía real –o sea a las familias y a las empresas- en la forma, muy concreta, de los pedidos cancelados, de las facturas impagadas, de la no obtención de créditos bancarios o de su no renovación, de las quiebras, y de los despidos”¹³.

La inmediata repercusión que sobre las economías más dependientes de la emigración, tiene ya la caída de las remesas enviadas (El Salvador, Honduras, Jamaica, Haití, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Kosovo-Albania, Moldavia, Armenia, Líbano, Jordania, Tayikistán, Kirguizistán, Nepal, México, Ecuador, Rumanía, Marruecos, Túnez, Japón,

⁸ Ver, de Claire Guelaud: “Les premiers effets sociaux de la crise se font sentir” In *Le Monde* de 12-XI-08.

⁹ Recuérdese el proverbio: “Más tiene el rico empobrecido, que el pobre enriquecido...”

¹⁰ Ver *Le Monde Economie* del 04-XI-08.

¹¹ *New York Times* del 26-XI-06. Ver también de François Ruffin “*La Guerre des classes*”, Paris, 2008; y de Herve Kempf « *Pour en finir avec la gauche molle* », In *Le Monde* del 20-XI-08.

¹² In *Le Monde* del 12-XI-08.

¹³ In “*Quels sont les prochains pays*”, *Le Monde* del 12-XI-08.

Bangladesh, Polonia, Egipto, etc.)¹⁴ constituye otra crisis específica. El Contagio: desde Enero de 2008 quedaron alcanzados, tras la explosión US, España y Portugal. Marzo: Gran Bretaña, Irlanda, Japón, Italia, los Países Bálticos, Canadá, y Méjico. Septiembre: Francia, Islandia, Hungría. Luego Europa Central y del Este. Próximos candidatos: Rumanía, Bulgaria, Brasil, Rusia, India, China, México, Venezuela...Y no hablemos ya de los africanos...Peor aún: los rebufos futuros de la crisis hacía los USA y la Gran Bretaña. Evidentemente, el dólar no tendrá más remedio que devaluar y hay que prever varios derrumbamientos financieros y empresariales más. En cuanto a la Gran Bretaña, no sólo la Libra Esterlina acompañará al dólar en la caída (y al rublo y al Yuan, sólo que éstos en menor cuantía) sino que cabe aquí otro *Crash*: “La Crisis financiera y económica que alcanza al mundo entero será más violenta en el Reino Unido. Primero por el excesivo peso del sector financiero y bancario en su economía...Después porque los británicos se han endeudado enormemente para ser propietarios cuando los precios inmobiliarios se disparaban. Y sus economías se han derretido como la nieve al sol...Su tasa de ahorro es hoy inferior al 1% de sus ingresos”¹⁵.

3. Una Crisis bien larga

En su magnífico análisis “*Le retour de la très grande depression*”, Jean Gombeaud & Maurice Decailot¹⁶ explican: “Primero, que procesos de mundialización (definida ésta como «el desmantelamiento de todas las protecciones, desencadenador de la guerra de todos contra todos, y que provoca, a la larga, y porque demasiado mercado mata al mercado, la aparición de una espiral macro depresiva») previos al actual, han existido dos concretamente en los siglos IV y XIV¹⁷. Segundo, cada uno de esos procesos...fue seguido de su correspondiente «macro-depresión» de una duración de un siglo...Tercero, el actual proceso de mundialización es, de cómo mínimo, igual intensidad que los dos anteriores y ya está produciendo su correspondiente «macro-depresión»”¹⁸.

¹⁴ Ver *Le Monde* de 08-XI-08: “*Transferts financiers des migrants*” y *The STRAITS Time* de Singapore y “*Et si l’argent des émigrés venait a manquer?*”. In *Le Courrier International* de 26-XI-08.

¹⁵ Virginie Malingue: “*La libre sterling accompagne l’économie britannique dans sa chute*”.

¹⁶ Traducción española en “El Viejo Topo”. Ver también de Verstrynge, “Elogios”, Op. cit. Págs. 93 y ss.

¹⁷ En realidad cabe identificar otro ciclo, que arranca de finales de siglo XIX...

¹⁸ Los dos autores pasan, después, a enumerar las gravísimas analogías entre los tres procesos «macro-depresivos»: 1. Crecimiento inicial de los tráficos mercantiles, lo cual desemboca en un atiborramiento global del mercado y, posteriormente, en la ralentización de la actividad económica...2. En los periodos en que los desbordamientos preparan la ralentización [de la actividad económica, se produce] con

Se trata aquí de la hipótesis máxima: un siglo de depresión. En el otro extremo hallamos la hipótesis mínima: unos dos años. Entre una y la otra hallamos 1) el pronóstico del Papa de la OMC, el ultraliberal Pascal Lamy: “una recesión muy severa”. 2) El informe confidencial remitido por los expertos franceses a su gobierno: hasta el 2012. En esa dirección coinciden, a la vez, Bernard Guerrien, del Centro de Economía de la Sorbona, y Jean-Louis Mourier, investigador económico. Para el primero, “la crisis será forzosamente larga”; para el segundo “será una de las más largas de la posguerra”¹⁹. Pero para Ronald Cohen, asesor del Primer Ministro británico²⁰, la depresión venidera “va a tener la misma amplitud que la cumbre que la economía ha escalado durante 15 años”. O sea 15 años...

4. La impotencia

Frente a estos próximos maremotos, los gobiernos prefieren ni pensar en ello. Ahora bien, en relación con la primera Crisis financiera, las medidas más importantes adoptadas indican que nos hallamos ante la complicidad de los gobiernos en lo que es el Primer Gran Atraco Financiero del Siglo XXI...

Analicemos las primeras medidas tomadas. Los Gobiernos proponen, en prioridad,

- 1) Refinanciar la banca para que éstas vuelvan a facilitar los créditos.
- 2) Y si ello no surte efecto, nacionalizar los bancos incriminados. Ello se puede hacer totalmente, o bien parcialmente en forma mayoritaria o bien minoritaria. Tengan en cuenta que la última modalidad implica darle al Estado un traspuntín y pagar éste la

regularidad una tendencia inflacionista...3. Sin embargo, se recrudece la guerra de precios. Y una de las manifestaciones más nítidas de este proceso es quizás –después- la inflexión a la baja de los precios...4. Mientras, los productos, globalmente, ven bajar su calidad...5. Se utiliza cada vez más, mano de obra poco remunerada [o sea inmigrante]...6. Se luchará contra una competencia creciente...mediante...la concentración patrimonial y...empresarial. 7. Muchos creen hallar la salvación en el endeudamiento, disparando la pirámide de deudas, [y] alimentando los riesgos financieros...8. Crecer o morir: la lucha se hace más dura. 9. En pocos decenios, la ausencia de mercados de salida [es decir, el derrumbamiento de las demandas externas] provocan, a la vez, y en un movimiento acumulativo, el retroceso de la actividad económica y la continuación del descenso de precios y salarios...la marginación se extiende...y se extienden los fenómenos migratorios...así como las pandemias sanitarias...

¹⁹ *Le Monde* de 17-XI-08 “*Va-t-on vers une longue récession?*”.

²⁰ In su obra “*Le rebond de la balle*” Paris, 2008. Ver también *Le Monde* de 08-XI-08.

entrada al espectáculo sin poder escribir el guión, ni dirigir la escenificación. En otras palabras: bancos privados repartirán el dinero público, entre otros, a los demás bancos privados...

Siguiente cuestión: en un mundo en el que se nos daba la tabarra diaria acerca de que no hay dinero para las pensiones, para el seguro de desempleo, para la educación, para la sanidad, ahora resulta que sí que hay dinero, que éste fluye por encanto. Está en los paraísos fiscales²¹, y en multitud de los llamados “Nichos fiscales” traducible en inversiones o/y depósitos que o escapan a la fiscalidad estatal o que sufren una fiscalidad nula o incluso positiva...Ahora bien: para removilizar dicho dinero, se le ofrece a esos inversores potenciales (*Banksters* incluidos) que le presten el dinero al Estado (mediante interés) para que el Estado lo devuelva ¡a los Bancos!. Justificación: como nadie invierte ahora en títulos privados, sólo quedaría (habida cuenta de que se cometió el error de no mandar unos cuantos banqueros a la trena por haber jugado especulativamente con los depósitos de sus clientes; en otras palabras por malversación) recurrir a aquel cuyos títulos son absolutamente seguros: es decir recurrir a los títulos públicos.

Resultado de todo esto: el Capital se ha quedado con los ahorros, y ese dinero se presta al Estado para reflotar al ¡Capital! Y, en todos los casos, el Capital gana como lo demuestra también la noticia de que en España, si bien se establece una moratoria del 50% del pago de las hipotecas durante dos años (pero ¿adivinen quién paga los intereses por la cantidad aplazada?), “el Estado adelantará a la banca el dinero de las hipotecas que demoren los parados”²².

²¹ Por los paraísos fiscales (Islas Caimán, Bahamas, Isla de Jersey, Isla de Man, Andorra, Liechtenstein, Mónaco, Gibraltar, Luxemburgo, Suiza...), protegidos a tope por los USA, transita el 50% de los flujos financieros mundiales: a su vez, albergan a las dos terceras partes de los fondos especulativos, (los famosos “Hedge Funds”). Como explica Olivier Pastre (economista y dirigente de IM Bank): “en 1999-2000, el papel de los paraísos fiscales había quedado en evidencia gracias al escándalo Enron, empresa que había llevado a cabo irregularidades financieras y contables sin común medida hasta entonces...[Y no veo] voluntad americana de cooperar [en erradicarlos], Barack Obama incluido; [lo cierto es que] los dirigentes políticos han descubierto que la crisis [financiera] tiene su origen en la dificultad para detectar los riesgos bancarios, [ello]por razones técnicas y a causa de su localización en los paraísos fiscales”. Añade el francés que “en 24 horas, el dinero, puede irse desde Singapur a Gibraltar, pasando por el Delaware, Mónaco y el Liechtenstein”. In *Le Monde* de 24-XI-08.

²² *El País* de 09-XI-08.

5. Los orígenes lejanos del atraco

Teorías muy peregrinas se están exponiendo para explicar la Crisis financiera. Esta, que se hallaría en el origen de ésta crisis global, se debería, por ejemplo, a las hormonas masculinas²³; o a los ciclos solares (cuanto más sol, más euforia inversora...); a las agencias de calificación de riesgos; a las matemáticas financieras de la universidad francesa *Dauphine*; o sencillamente a “La Banca”²⁴.

Sin embargo, para entender bien lo que ha pasado, pasa y pasará, hay que remontarse en el tiempo.

Tras el asalto al Keynesianismo de los años 71 y 80, se ve a la cabra capitalista “volver al monte”, movimiento que se acelera a partir de la caída del muro de Berlín. Es el “campo libre” para el Capital, que había sido en parte regulado/limitado por el Estado, los agentes sociales, y la propia teoría económica dominante después de 1945. Con el “Rojo” de rodillas, los sindicatos confrontados a una decadencia producto de muchos factores, y unos economistas que empezaron a “redescubrir” las “maravillas del mercado”, llegó el momento, para el Capital de aspirar a beneficios máximos. Para lo cual se requirió una “inflación cero” (e incluso negativa) dado que la inflación “deprecia los activos”. Pero, además, una compresión salarial tenaz: directa, congelando los salarios no sólo desindiciándolos en relación con los precios y con la productividad y poniendo el grito en el cielo cada vez que los sindicatos parecían reaccionar; e indirecta, disminuyendo los gastos sociales. A eso hay que añadir las desregulaciones laboral y de los mercados, la apertura a la inmigración masiva, el fomento de las deslocalizaciones, y

²³ Los inversores se habrían “convertido en prisioneros de sus sistemas endocrinos: de la testosterona, el elixir de la agresividad durante el alza de los mercados; y del cortisol, un esteroide que ayuda al cuerpo a sobrellevar el estrés, cuando el miedo se apodera de él” (Judith H. Dobrzynski: “Mercados al son de las hormonas” in *The New York Times/ El País* de 27-XI-08).

²⁴ Para el ultraliberal economista francés Nicolás Baverez, no se trata del Sistema capitalista, sino de la Banca: “Los bancos están en el meollo de la crisis que afecta al capitalismo mundializado –Fueron el origen de la burbuja especulativa que se constituyó entorno al crédito, y luego el vector de la violenta contracción de la liquidez que amenaza transformarse en deflación. Han ritmado el calendario del choque: bloqueo del mercado interbancario el 09-08-07; pánico sobre Northern Rock y salvamiento de Bear Stern el 17-03-08, Nacionalización de Fannie Mae y de Freddie Mae el 07-09-08, quiebra de Lehman Brothers el 15-09-08...Constituyen el lazo entre el Krach inmobiliario, el derrumbamiento del crédito, y la caída de los mercados financieros. En la era de la mundialización, la materialización del riesgo sistémico que los bancos hacen pesar sobre el capitalismo implica costes gigantescos: 700.000 millones de depreciación, 450.000 millones de recapitalización, una violenta recesión, y millones de parados en el mundo desarrollado sin olvidar la quiebra de países como Islandia...” (In *Le Monde* del 26-XI-08).

la más absoluta liberalización de la circulación entre capitales, y el reporte de las cotizaciones sociales desde las empresas hasta los trabajadores o/y el Estado...

La lógica e inevitable consecuencia de ésta política ultra-liberal (hoy rebautizada por los dirigentes europeos como *neo-con*, cuestión de no meterse con lo liberal ni aunque sea de refilón) fue la contracción de las demandas internas (las de los USA en menor grado, luego veremos por qué). Dicha contracción fue tanto más intensa cuanto que el Sistema había disparado las desigualdades, es decir, aumentando la cifra de aquellos que veían cada vez más problemático acceder al consumo masivo. Es lo que hace decir a Bernard Guerrien que “la crisis, forzosamente, será larga, pues halla su origen en el incremento de las desigualdades desde hace dos decenios”²⁵, contracción que intentaron compensar mediante las exportaciones. Más cuando éstas empezaron a flaquear, hubo que buscar otra cosa dado que sin “realización” (es decir, sin que te paguen los bienes que vendes) no hay beneficio. Y se pasó, en relación con la demanda interna, a explicar y, perdón por el vocabulario, “¿sigues queriendo consumir?, ¡pues endéudate cabrón!”.

Mas ¿qué capacidad de endeudamiento tiene el común de los mortales? La burbuja inmobiliaria, alentada, (nadie le puso freno; antes al contrario, las gentes fueron incitadas a hacerse con viviendas en propiedad) creó la ilusión de que, conforme aumentaba el valor de las viviendas, cabía endeudarse proporcionalmente. A eso jugaron tanto los consumidores como los bancos. Sólo que, en esta espiral, había una filosofía, resumible en “Maricón el último”; o, para ser exactos “maricones los últimos”, es decir, los de abajo, como ya se está empezando a percibir.

6. La sanguijuela

En sí, el crédito no es algo negativo. Al contrario: buena parte del crecimiento económico de los “30 gloriosos años”, se lo debemos a él. Solo que todo tiene su límite, cual es el no sobrepasar excesivamente la capacidad de reembolso de las deudas, máxime cuando los gobiernos practican la compresión salarial...

Ahora bien, si la crisis ha arrancado de los USA (como en 1929), es por que dicho país se ha comportado como una sanguijuela en relación con el exterior, contagiando a los

²⁵ In *Le Monde* de 17-XI-08.

otros con unas doctrinas económicas, desde luego demenciales para los demás. En efecto, desde 1945, Plan Marshall incluido, los USA han vivido a expensas de los demás países, del ahorro de gentes que no eran lo suyo²⁶. Según Kempf, “para los dirigentes norteamericanos, el modo de vida norteamericano, basado en un nivel de vida muy elevado, no puede ser cuestionado. La vía por la que han optado los USA es más la de mantener... dicha diferencia con los demás países”. Asimismo, para Reagan “el modo de vida norteamericano es innegociable”²⁷. Pero el resultado ha sido éste: en la actualidad, la deuda total norteamericana (la exterior más la interior) representa más del 300% del PIB. Un déficit monstruoso que ya no pueden enjugar y que para paliar van, de nuevo, a pedir ayuda a los demás. Dicho país, y no otro, es el que ha abierto la espiral del endeudamiento enloquecido: viviendo a costa de los demás, e incitando (para mantener la demanda interna ya que el drenaje de los ahorros foráneos era dirigido masivamente al mantenimiento del sistema imperial) a su población a auto-endeudarse a lo bestia.

También esto se veía venir para quien no cerraba los ojos ante la supuesta perennidad del Imperio. Así, era sabido, por nuestros gobernantes, que no sólo los USA drenaban el ahorro de los demás, sino que aprovechando la doble característica del dólar de moneda interior y de principal medio de pago internacional, se beneficiaron de una fuente de financiación masiva (a la que se recurrió masivamente Greenspan cuando hubo de contrarrestar el estallido de la burbuja informativa-comunicacional de hace 10 años, emitiendo moneda más allá de cualquier prudencia...), sólo que claramente carente de base económica suficiente. Ello acompañado por una política sistemática de bajos tipos de interés: el dinero de los demás países para acá, pero también para ser repartido muy alegremente en los rodamientos de la economía y del sistema imperial.

²⁶ Los USA han puncionado de todo de los demás: materias primas a precios preferentes, facilidades militares, drenaje de cerebros (para paliar su catastrófico sistema de educación), territorios; fuerza de trabajo casi servil (importada también en países donde se establecieron sus multinacionales), acuerdos desventajosos para los demás en materia de comunicaciones y cultura; en fin, el uso sistemático de un intercambio desigual amparado en un predominio, impuesto, del dólar... Por cierto que cuando las cosas se tuercen, se acentúan las punciones. Así con ocasión de esta crisis, el Congreso USA “ha claramente señalado que todas las ayudas que podría conceder más a las constructores norteamericanos de automóviles no deberán, en ningún caso, beneficiar a fabricantes extranjeros”, ello incluso cuando las marcas fueran de propiedad norteamericana... Pero General Motors [dueña de Saab] y Ford [dueño de Volvo] intentan descargar de una parte de sus preocupaciones sobre el Estado sueco [y] los dos constructores [norteamericanos] le han pedido a Estocolmo la concesión de una ayuda extranjera para sus respectivas filiales deficitarias.) (in *Marianne* de 05-XII-08).

²⁷ Ver J. Verstryngge: “Frente al Imperio”, Pág. 37.

Todo esto se sabía: había que ser subnormal, o muy obediente cipayo, para no ver que dicho país había pasado de, en 1914-1918 financiar a todos los contendientes de la IGM, a apoyar tan sólo un bando en 1939-145, y luego financiar la guerra de Corea y de Vietnam a costa del dinero de los demás y de emitir moneda. Y que los USA estaban decididos a seguir viviendo del cuento (sobre la base esa fábula estúpida de que es el consumo de los norteamericanos lo que tira de la economía mundial) lo demuestra el golpe de estado monetario de 1971, cuando Nixon decidió unilateralmente la inconvertibilidad del dólar en oro: tras lo cual se aceleró la máquina de imprimir billetes...y venga a financiar el consumo interno y hacia fuera también drenando capitales foráneos; luego financiar las intervenciones en Cuba, Santo Domingo, Panamá, Angola, Mozambique, Oriente Medio, Somalia, Irak 1; Yugoslavia, Irak 2, Afganistán, a la par de súper programas de armamento (Guerra de las Estrellas, escudo antimisiles, etc., etc., etc.)

La Crisis de 1929 fue mal encaminada desde el principio, y tampoco Roosevelt tuvo el valor de enfrentarla²⁸. Tan sólo la IIGM salvó a los USA, y al capitalismo liberal, del colapso final...La cuestión es si hoy, los USA estarían dispuestos a una nueva huida hacia delante. Y al respecto, es interesante la Tesis de Vinay Lai, de la revista *OutLook*: “Se nos ha dicho...que una vez elegido, Obama será menos centrista [es decir, adoptará políticas más izquierdosas. Pero] es también lo que nos dijeron de Clinton, el cual, en definitiva, desorganizó el movimiento obrero, redujo el programa de cupones de alimentos, inició reformas “sociales” que redujeron aún más las ayudas a los más pobres, y lanzó agresiones militares en Afganistán, Irak, Somalia, Kosovo y más zonas”. Recuérdese que Obama se ha declarado “no en contra de todas las Guerras, sino tan sólo en contra de las guerras estúpidas”. Y añade Vinay Lai: “La pregunta es: ¿acaso una guerra no se torna estúpida mas que cuando los USA son incapaces de ganarla?”²⁹.

²⁸ Como señala Paul Krugman en el *New York Times*, tras las primeras medidas del New Deal, y “después de su triunfal reelección en 1936 redujo los gastos, y aumento los impuestos provocando así una recaída de la economía que disparó el paro por encima del 10% [de la Población activa]”.

²⁹ Nueva Delhi, Noviembre 2008. Ver también “*Encore un va-t-en Guerre?*” (In *Le Courier International* de 19-XI-08). Añade el analista que «Obama está tan convencido de que la guerra de Afganistán es justa que hasta se ha comprometido...a intensificar las operaciones allá y a bombardear Pakistán sí con eso se puede hacer avanzar la Guerra contra el Terrorismo; [y] es sencillamente alucinante ver con que desfachatez puede ese hombre afirmar el derecho natural e inalienable para todo Presidente norteamericano como de bombardear y humillar cualquier otra nación soberana que se niegue a plegarse ante su voluntad...”.

7. ¿Soluciones?

Excepto ayudar a los bancos y velar (poquito) por los deudores más modestos (y hacerlo aparentemente en orden disperso³⁰ si bien ya verán ustedes como apencarán cuando los USA pasen la gorra, dado que éste país ya no tiene medios suficientes para cumplir con los planes de salvaguardia financiera que anuncia), y algunas medidas de maquillaje económico (como relajar las normas por el “coche limpio”³¹), está ahora de moda que hay que “moralizar el Capitalismo”. Solo que ello es ¡intrínsecamente imposible sin coacción! Porque ¿cuál es la teoría liberal del Mercado? “¡Pues que los egoísmos [no las generosidades, no las cooperaciones fraternales] individuales, en pugna, en defensa de sus propios intereses, consiguen el bienestar de todos! Pero ¡fíjense que se trata de un [hipotético y nunca logrado] objetivo conseguido por rebote, como un efecto colateral de los egoísmos individuales!...Lo cual nos lleva a la evidencia de que si capitalismo más decente hemos de lograr y conservar, será gracias a la coacción de los poderes públicos; sino la inercia del Mercado Libre de transformarse en un Mercado Negro sería inevitable una y otra vez”³².

Sin llegar a suprimir el capitalismo (pues, para hacer eso se requeriría un modelo económico y financiero alternativo, hoy por hoy, desgraciadamente, no a la vista) claro que hay medidas que se pueden adoptar, prácticamente todas de corte Keynesiano³³. Por ejemplo:

- Meterle mano a los paraísos fiscales residentes en la *Zona Euro*. Y, o bien estos aceptan (en tanto no haya un Gobierno económico europeo que los custodie) fuertes tasas sobre transferencias de capital, o bien se les anexiona militarmente (como estuvo apunto de hacerlo De Gaulle con el “Principado” de Mónaco). Lo que es ya imprescindible: tasar los movimientos de capital que salgan en la *Zona Euro*, y si el Capital no colabora, restablecer restricciones a la libre circulación de capitales desde la *Zona Euro* hacia afuera.

³⁰ Ver de Thomas Ferenczi “*Le G20, théâtre de la discorde franco-américaine*”, *Le Monde* de 17-XI-08

³¹ Ver *El País* de 12-XI-08.

³² Sobre la moralización del capitalismo actual ver, de J. Vidal Beneyto: “Las desvergüenzas del Capitalismo”. *El País* de 22-XI-08.

³³ Al final, se va a cumplir (*Inch Allah*) la suplica de un economista: “¡Vuelve, Keynes! que se han vuelto locos”.

- No se autorizará el establecimiento de Bancos de la *Zona Euro* en los paraísos fiscales que queden fuera del control y del alcance de dicha Zona, so pena de sanciones que pueden llevar a la nacionalización de dichos bancos sin indemnización.
- Los fondos especulativos presentes en las empresas deberán presentar un responsable directo. Todo interviniente financiero en una operación debería disponer de un porcentaje suficiente de fondos propios.
- Abolición de los créditos LBO³⁴.
- Crear, o recrear, una banca pública o semi-pública consistente, autorizada para la concesión de créditos al 0% de interés a PYMES.
- Nacionalizar cualquier banco al que el Estado se viera incitado/obligado a prestarle el equivalente de sus fondos propios.
- Establecer algún tipo de penalización para aquellos responsables bancarios que han conducido su establecimiento a la quiebra: algo así como un permiso de operar por puntos en función del grado de deterioro de la institución; y es que si el Estado puede retirar permisos de conducir por comportamientos temerarios, no se ve por qué algo parecido no sería aplicable a los banqueros... Igualmente, los bancos establecidos en cada país deberán rembolsar colectivamente el importe de las ayudas estatales entregadas a los banqueros morosos para evitar su quiebra³⁵.
- Fijación de un tope a las remuneraciones hacia abajo (Salario Mínimo) donde no lo haya; y máximo: 500.000€ por ejemplo.
- Volver a una fiscalidad progresiva y al impuesto sobre sucesiones.
- Autorización administrativa para despido.
- Sustitución de los *Stocks Options* por un interés generalizado de todos los trabajadores³⁶.
- Lanzamiento de una política intensa de obras públicas³⁷.

³⁴ Un LBO explica Jan François Kahn (In “Marianne” de 21-XI-08) es “una práctica consistente en pedir prestada la casi totalidad del importe que permitirá adquirir una empresa a la que luego habrá que exprimir al máximo para devolver las deudas, y, de paso, no pagar impuestos puesto que no se entregan beneficios. Osea; invadir un territorio, luego hacer que su población curre para pagar los gastos de ocupación y sin pagar la más mínima tasa. Dado que el colonialismo ha sido abolido ¿por qué el mismo sistema?”.

³⁵ Ver al respecto, de Martin Hutchinson “*Les banques doivent payer pour leurs égarements*”. Le Monde del 5 de junio de 2009.

³⁶ Para el desarrollo de dichas medidas se puede consultar el Dossier “*Comment s’en sortir*” elaborado por J.F. Kahn (In *Marianne* de 21-XI-08).

³⁷ En España, un destino ideal para una política de este tipo sería la construcción acelerada de Centrales Nucleares, hasta aumentar en 4.000MW la actual (7.000 MW) capacidad de producción....

- Aumento lineal sustancial de los salarios, e indicación salarial excepto en el caso de deflación.
- Abandono del principio del equilibrio presupuestario.
- Lucha contra la desinflación-deflación. Es evidente que si los salarios estuvieran indicados (es decir, aumentarían automáticamente conforme subiese el coste de la vida), y siempre y cuando el grado de utilización del aparato productivo pudiera ser sensiblemente aumentado (lo cual es el caso dado de la contracción de la actividad económica), entonces cabría (dado que “por debajo de un determinado umbral, la inflación tiene un efecto más bien positivo sobre el crecimiento económico”³⁸ dar rienda suelta hasta un máximo de un 8% de inflación anual. Y es que la inflación opera redistribuciones entre los agentes económicos: por ejemplo, se trata de una punición que afecta a los titulares de rentas no indicadas (es decir, básicamente a los que perciben rentas del capital). Sin embargo, si las rentas del trabajo están indicadas, ello puede favorecer a las parejas endeudadas jóvenes...Sólo hay un límite que es el de la rigidez salarial y que se practique una “inflación dirigida”³⁹ para que “introduzca aceite en los rodamientos al facilitar el ajuste de los precios”⁴⁰.
- Devolución a sus países de origen de todos aquellos inmigrantes ilegales de origen extraeuropeo, e incitación al retorno de aquellos inmigrantes de origen extraeuropeo en paro. Es decir clara “preferencia europea” en materia de empleo.
- Decretar la inembargabilidad de la vivienda habitual.

8. La Cuestión Clave

Con todo, las soluciones expuestas son parches de eficacia temporalmente limitada. Lo esencial es proteger Europa de la gangrena anglosajona. Para los USA y satélites (incluida la Gran Bretaña), libre cambio, financiación de la economía, libertad del Mercado, rechazo del dirigismo, son parte consustancial de su forma de ser y de actuar. Llevan dentro de sus propias entrañas el principio activo de una economía orientada hacia el colapso periódico. El tenor mismo de las medidas adoptadas actualmente por los USA sólo conducen al mantenimiento de su carácter parasitario en relación con las

³⁸ Ver, de Jan Paul Pollin “*Faut-il avoir peur de l’inflation?*” In *Le Monde* de 09-VI-08.

³⁹ Ver, de Jacques Rueff: « *L’Ère de l’Inflation* », Paris, 1964 ; y « *Le Péché monétaire de l’Occident* » París, 1971.

⁴⁰ J.P. Pollin; Óp. cit.

demás poblaciones, sobre todo las europeas, japonesa, rusa, china y árabes⁴¹. Así, la medida, anunciada a bombo y platillo, de inundar su economía con 800.000 millones de dólares⁴² tendría un impacto directamente negativo sobre las economías europeas, aún cuando la suma sea producto de la máquina de fabricar billetes norteamericana: 1.) Dicha emisión de dólares depreciará la moneda norteamericana, llevando a una inevitable devaluación; 2.) lo cual devaluará automáticamente el valor de las reservas en dólares de los Bancos Centrales foráneos. 3.) lo cual equivaldría a una nueva (y enésima) punción sobre el ahorro de las demás naciones, rebajando su nivel de vida a cambio de mantener el norteamericano. 4.) potenciar las exportaciones norteamericanas y perjudicar a las foráneas. En definitiva, la aceptación sin retorsión de esa locura de emisión de moneda conduce a penalizar a los que no son los USA...

La única solución razonable, para evitar la permanente propensión anglosajona a la gangrena económica, reside en desconectar de la economía norteamericana las economías europeas. ¿Cómo? En *El Viejo Topo* hemos presentado varios textos a favor de un proteccionismo europeo⁴³. Hoy, la confirmación viene de E. Todd⁴⁴. Para éste autor⁴⁵: “si el libre-cambio engendra un espacio económico planetario, la única forma política concebible a escala mundial es [o bien] una utópica democracia planetaria, [o bien] la *gobernanza*, púdico apelativo del sistema autoritario [actual] en gestación. Pero, dado que existe un espacio económico europeo ya bien integrado, ¿por qué no elevar la democracia a ese nivel? Instituciones europeas existen ya, de la que bastaría con que elites responsables se hicieran con ella para reorientar la economía en un sentido favorable para los pueblos, y reconciliarlos con Europa”.

¿Cómo? Una Europa, que es “la masa económica más importante del mundo...la concentración más considerable de sabios, de ingenieros, de técnicos y de obreros

⁴¹ Ver E. Todd (*Après la Démocratie* Paris, 2088; Pág. 250: “Los USA, agentes iniciales de la Globalización, se limitan a vivir como un parásito planetario, bombeando el ahorro mundial para financiar su consumo”.

⁴² Ver *Le Monde* de 27-XI-08 y *El País* de 26-XI-08.

⁴³ “Elogios del Proteccionismo” I y II, Barcelona, 1998.

⁴⁴ Todd fue conocido como un investigador preclaro por su primera obra “*Essai sur la décomposition de la sphère soviétique*” 1976, en que anunciaba el derrumbamiento de la URSS. Le siguieron muchas más aportaciones tales como, entre otros, “*Le Fou et le prolétaire*” de 1979; “*L’invention de l’Europe*” de 1990; “*L’illusion économique*” de 1997, en la que realiza una drástica crítica del liberalismo y del libre-cambismo; y “*Après l’Empire*” de 2004 en la que denuncia el carácter depredador y decadente del Imperio americano.

⁴⁵ In “*Après la Démocratie*”, Op. cit. Págs. 251 y ss.

cuales del planeta, (...) podría decidir (...) transformarse en un espacio de regulación económica protegiéndose de las importaciones desde y de las deslocalizaciones hacia países de bajos salarios”. Es más: “un proteccionismo europeo no plantearía problemas técnicos serios. Europa equilibra sus intercambios exteriores. Puede pues, financiar sin problemas sus importaciones de energía y de materias primas (...) Europa [es] un continente que aún puede producirlo todo, y en el que la menor cuota, la menor barrera aduanera, tendría como efecto el rápido desarrollo, o el re-arranque del correspondiente sector productivo”⁴⁶.

Y no se trata de hacer una Europa incordiante hacia el exterior, sino de decidir un futuro mejor para los europeos: “la meta del proteccionismo no es, fundamentalmente, el rechazar las importaciones procedentes de países situados al exterior de la preferencia comunitario, sino de crear las condiciones para una recuperación al alza de los salarios.”⁴⁷ Mientras las fronteras estén abiertas, los salarios sólo pueden disminuir, y la demanda interna contraerse⁴⁸. [Pero] si la presión de los muy bajos salarios de los países poco desarrollados cesa, las rentas de los europeos, las de los individuos y las del Estado pueden volver a crecer. [Y] el alza de las rentas provoca un relanzamiento económico, vía la demanda interna europea. Se trata de huir de la actual pesadilla: la búsqueda de la demanda externa, la contracción salarial constante para conseguir bajar los costes de producción, el resultante descenso de la demanda interna... [En otras palabras]: instaurado a escala continental, entre la Gran Bretaña y Rusia, un proteccionismo europeo permitiría...escapar duraderamente a la compresión salarial, a la insuficiencia de la demanda, y al exceso sin límites de las desigualdades”. Sobre todo pondría a Europa al abrigo de la gangrena.

⁴⁶ El subrayado es nuestro. Se multiplican por cierto, los llamamientos para una revalorización del proteccionismo. Jean-Luc Gréau, (autor ya citado, de “*Le Capitalisme, malade de sa finance*” Paris 1998 y de “*La trahison des économistes*” Paris 2008) pide “un nuevo Bretton Woods, centrado en un centro de divisas...y que se articule entorno a la formación de un mundo multipolar en el que se daría la prioridad a los intercambios interiores de cada gran región del planeta; América del Norte, Europa occidental o Asia del Sureste”. (In *Marianne* del 05-12-08.) Así también, la mundialización debe retornarse realmente multipolar, alentando a los países a comerciar e integrarse en espacios regionales (*Marianne* Óp. Cit). Igualmente Éric Conan (in “*Un autre monde*”, *Marianne* 05-12-08): “hay que acabar con una concepción de la mundialización que ha servido para castrar a los proletarios del Norte, sometiéndoles a la competencia de los del Sur, en interés de los especuladores del norte y del sur, cuyos beneficios nunca han sido tan grandes. Cada nación, cada continente, tiene el derecho y el deber de defender para su propia población mínimos sociales”.

⁴⁷ Subrayado por E. Todd.

⁴⁸ Como señala Patrick Artus “La mundialización tiene un impacto deflacionista sobre los salarios”. In “*Polemique argent*”, *Le Monde* de 08-VI-08.