

INMIGRACIÓN, CAPITALISMO, PROTECCIONISMO E IDENTIDAD II: EL CASO ESPAÑOL

(Informe Verstrynge sobre la inmigración en España)

“¿Y si ese encarnizamiento de los de arriba en obligar a los de abajo a *abrir sus brazos* [a la inmigración] no fuese más que una nueva modalidad del desprecio de clase? La cuestión de la inmigración es la que expresa en toda su profundidad el divorcio entre las elites y la Nación”.

Christine Clero “*Le cri étouffé des petits blancs*”, en la Revista *Marianne*, 24-XI-06.

LA MUERTE DE LA INMIGRACIÓN.

Es cierto (y sabido) que, cuando amenaza crisis económica, de pronto los medios de comunicación comienzan a mostrar mozas dotadas de esplendidos caracteres sexuales secundarios; mensaje subliminal, vaya, para indicar a las féminas que “lo bueno es la maternidad, el hogar y... dejar puestos de trabajo libres para los varones”. Ahora es extremadamente revelador (y alarmante) ver como el concepto de raza y su utilización en las ciencias sociales vuelven al galope. ¿Es para separar a los que deben ser privilegiados de los demás? Por ejemplo, se comenta en Francia la aparición de un libro de Didier y Eric Bassin titulado “¿De la cuestión social a la cuestión racial?”¹. Un paso importante desde que, en su libro “*Face au racisme*”², P. A. Taguieff subrayara que “la incapacidad de una determinada izquierda progresista para pensar el renacimiento de los estereotipos xenófobos y antisemitas..., y el ascenso del *Front National*, precisamente han permitido tomar conciencia de las ilusiones y de los límites de la acción antirracista tal y como ha sido llevada hasta ahora... La lucha contra el racismo o la xenofobia... no puede ya obviar trabajos e investigaciones de las ciencias sociales... Esto es un aviso a los antirracistas del futuro: un día, tendrán que adaptarse”. Jean Birnbaum, a su vez, explica que “hoy el movimiento antirracista conoce una crisis sin precedente... Algunos investigadores sociales intentan considerar no ya el *racismo*... sino la *raza* como representación colectiva y como categoría ya inviable:... Lo que era ocultado se ha tornado omnipresente, lo callado es hoy un lugar común... [Se habla de] recolocar el

¹ 2006, 264 págs.

² 1991.

hecho racial en primera fila y ello por dos motivos: por una parte, se asiste a la liberación de un discurso tendente a la estigmatización de tal o cual población en función de sus orígenes o de su color de piel... Por otra parte, hay que reconocer que los mismos marcadores identitarios pueden, a la inversa, ser utilizados para luchar contra la discriminación”³. Concluye Taguieff que “la raza se ha transformado en un arma política, utilizado por los actores para defender intereses, atraer electores, reivindicar posiciones y consolidarlas”.

Lo cierto es que, el 6 de noviembre de 2006, el diario británico *The Independent* publicaba una “carta étnica de Gran Bretaña” en la que distingue entre “blancos”; mestizos “subdivididos en hijos de blancos y negros del Caribe”, *idem* “de África”, de “blancos y asiáticos”, y “otros de origen mixto”; “asiáticos o ingleses de Asia”, subdivididos en iraníes, paquistaníes, bangladíes, y otros; “negro o inglés negro”, subdivididos en caribeños, africanos, y otros origen negro; “chinos y otra población étnica”, subdivididos en chinos, y “otros”... Y así ya están identificadas, por ejemplo, las zonas donde hay más paquistaníes (el barrio de Frizinghall, en la ciudad de Bradford: 73% de la población), judíos (en Salford), mestizos (Princes Park, en Liverpool: 11%).

Y en la misma dirección se va en Francia: la encuesta del INSEE (o sea la Seguridad Social) se prepara, en el futuro, a “recoger informaciones sobre el origen de las personas, las pertenencias étnicas declaradas y los factores discriminatorios (color de la piel, acento, prácticas alimentarias, etc.)”. Y es que, como afirma la socióloga Dominique Schnapper, “el establecimiento progresivo de estadísticas étnicas se ha tornado, sin duda, inevitable”. El propio Presidente de la República, Sarkozy, se ha declarado “favorable a la mención de los orígenes tanto en las empresas como en las estadísticas de delincuencia”⁴. Igualmente, en los USA, y ya desde el año 2000, se pregunta si la persona es “Spanish/Hispanic/Latino” o “Puerto Rican”, o bien “Mexican, Mexican Am, Chicano” o “Cuban”, y si son de raza blanca, o “Black, African Am, o negro” etc., etc., etc. En Holanda a su vez se pide, en el censo, el lugar de nacimiento del censado más el de los dos progenitores.

Es cierto que, en algunos casos, urgir en el origen racial se ha debido originariamente al deseo de conocer la situación e importancia de las minorías raciales discriminadas a los efectos de conceder compensaciones administrativas y de otro tipo; pero, en otros casos, el mensaje es claro: dejar de escuchar a los que afirman (inmigracionistas de extrema izquierda, liberales-libertarios, y determinados neo-liberales ultras) que no hay que hacer nada para impedir la inmigración salvaje pues de lo que se trata, con la inmigración, es de un aspecto más de la mundialización neoliberal, y que la inmigración salvaje no sería rechazable si de lo que se trata es de cambiar el mundo. Pero

³ “Rhétoriques de la race”, *Le Monde*, 01-XII-06

⁴ Ver “Recensement ethnique: le débat français” en *Le Monde*, 10-XI-06

hoy, prohibir las regulaciones masivas y regular el flujo migratorio se esta transformando en un imperativo político, económico y social (cuando no incluso también religioso); y, cuando eso no es posible, se termina procediendo a repatriaciones cada vez más intensas (caso de Europa), o masivas (caso de Malasia o de las monarquías del Golfo Pérsico, por ejemplo), o edificando muros y vallas (USA, España,...), o/y zonas tampón (por ejemplo el Magreb, nueva frontera sur de la UE).

Demasiado Estado o demasiado mercado matan, respectivamente, al Estado o al mercado... y demasiada inmigración matará, tarde o temprano, a la inmigración, previo pase por cerrojazos, broncas, enfrentamientos étnicos, y lepenización de las mentes. Así, según sondeo de TNS-SOFRES⁵, 26% de los franceses “se declaran de acuerdo con las ideas de J. M. Le Pen... y sólo un entrevistado de cada tres franceses juzga sus posiciones inaceptables...”.

Tomemos ahora el caso español: 5 millones de españoles se estima que emigraron a América Central y del Sur posteriormente a Colón. La misma cifra ha entrado en España en los últimos 5 años; sólo que tan sólo a España, y no a las dos terceras partes de un inmenso continente. ¿Entonces? Siendo el pueblo español un pueblo acogedor, consciente de haberse instalado, a veces violenta y masivamente, por todo el ancho mundo, es lo cierto que “demasiado es demasiado”, tanto en cantidad como en velocidad de los flujos. Y no es exagerado pensar que, para cada vez un mayor número de españoles, esta inmigración es tan masiva que recuerda el aserto de Jordis Lohausen⁶: “Una inmigración puede sustituir una invasión”⁷.

Van cambiando las percepciones, y de forma inquietante pero lógica. Porque a los españoles nos van a malograr. Por ejemplo: Sobre si los inmigrantes pueden traer sus familias, la respuesta es, generosamente, “sí” para el 73%; acceder a la educación pública, generosamente: 92,5%; tener asistencia sanitaria gratuita: generosamente 81,0%; obtener un puesto de trabajo en igualdad de condiciones que los españoles: generosamente 86,4%, etc. No nos importa mucho, generosamente, que lleguen a ser a nuestros jefes o casarse con un familiar nuestro, o que vayan a los mismos colegios que nuestros hijos... Sí, pero, cuando en el Barómetro del CIS de Noviembre de 2005, la inmigración era el tercer problema (detrás del paro y del terrorismo), en el de Septiembre del 2006, se transformó en el primer problema (casi el 60%), el segundo el paro, y el tercero la vivienda (pero es que ambos tienen que ver con la cuestión migratoria). ¡Cuanta ceguera frente hacia donde nos encaminamos! Pues ya en el Barómetro noviembre del 2005: 1) el 92,9% de los españoles

⁵ *Le Monde* del 15-XII-06. Ya, en su día, Laurent Fabius, barón del socialismo francés, decía que Le Pen formulaba “buenas preguntas”...

⁶ In “*Mut zu Macht: Denken in Kontinenten*”, Berg am see 1981: 312 págs.

⁷ En Francia, Giscard d’Estaing habló en su día de “invasión”. Chirac, de “sobredosis de inmigrantes”, y Miterrand, de “umbral de tolerancia rebasado”. Pero nada serio hicieron para contrarrestar.

consideraban que los inmigrantes eran, entre “bastantes” y “demasiados”; 2) 6,8% consideraban que había que permitir la “entrada libre” frente a 90,7% que se muestra partidario de algún tipo de limitación. Y sin embargo la clase dominante, claramente apoyada por patronales, sindicatos, y medios de comunicación, no sólo no se da por aludida, o escurre el bulto, sino que insiste una y otra vez en que lo que la “sobreinmigración” no sólo es “inevitable”, sino “beneficiosa”...

PRIMER MITO: “TODOS CONTENTOS”: FALSO

La inmigración se hallaría, dicen, en el origen del crecimiento español. En realidad, el agente principal del crecimiento español ha sido el ingreso en la UE, el 01-01-1986. Desde entonces hemos crecido 20 puntos, es decir, un punto por año. Como señala Concha Martín⁸ “buena parte de los avances se explican por los fondos a los que España ha podido acceder y que suman más de 150.000 millones de euros en estos últimos 20 años”. Financiación de la agricultura, de las infraestructuras, ayudas a empresas, al desarrollo regional, a la cohesión, a la formación: una auténtica lluvia de dinero que hay que sumar a algo menos aludido (y por ello menos conocido): los latigazos económicos provocado por el acceso al mercado europeo, la devaluación de la moneda cuando se pasó al euro, y además por los colosales déficit y endeudamientos tanto de las autonomías como de los municipios⁹. No significa esto que el aporte económico de la inmigración haya sido despreciable pero, como veremos, ha sido mucho menor de lo que afirma el “molinillo de rezos” del “pensamiento cero”, y con muchas más disfunciones de lo reconocido... De hecho hay toda una mitología sobre la inmigración, sostenida tanto por la izquierda “bien pensante”, “caviar”, y por las clases dominantes y... también por las ONG, tan atentas ellas a un mercado tan expansión como es el de los pobres, de allá y de acá¹⁰, tan en expansión y tan rentable a la hora de mamar de los presupuestos estatales.

SEGUNDO MITO: “LOS INMIGRANTES VIENEN A DESEMPEÑAR TRABAJOS QUE LOS AUTÓCTONOS YA RECHAZAMOS”: FALSO

Vienen a desempeñar trabajos que están muy mal pagados. Si la remuneración fuera decente, esos puestos de trabajo estarían ocupados por los españoles o por los “comunitarios”. Y cualquier sociólogo sabe que (desgraciadamente) el estatus social está hoy prácticamente determinado por la

⁸ “Dos décadas de impulso a las economías”. *El País*, 02-01-06.

⁹ Este es uno de los temas más “tabú” de la realidad económica y financiera española. El endeudamiento y el déficit regionales y municipales es tan descomunal que no hay manera de obtener información veraz al respecto. Sencillamente, la información es ocultada...

¹⁰ Ver *El País* del 31-08-06, pág. 19

remuneración (antaño lo era por el prestigio social). Lo bien pagado es lo hoy valorado, y no es abandonado a terceros. Comparen ustedes estas dos noticias, 1) “Uno de cada tres nuevos médicos en España ya es extranjero”¹¹; y 2) “Mil médicos españoles emigran cada año mientras las autonomías fichan a extranjeros”¹². Y no es sólo aquí: afirma Heidi Przybyla¹³ que, en los USA, “un creciente número de economistas no cree que los estadounidenses no estén dispuestos a aceptar empleos modestos; son los salarios, y no el trabajo en sí, lo que los mantienen al margen. Los estudios de esos economistas demuestran que muchos estadounidenses quieren los empleos que toman los inmigrantes, sólo que no pueden aceptarlos por las menguantes pagas y prestaciones.... [Por todo ello] la idea de que se necesitan personas para cubrir los empleos que no aceptamos es una locura”.

Pero, y además (y seguimos siendo los españoles “buenos chicos” pues, en el Barómetro de Noviembre de 2005, tan sólo el 47% pensaban que “por general, los sueldos bajan como consecuencia de la llegada de personas que vienen a vivir y a trabajar a España”), es evidente que la inmigración tira los salarios a la baja¹⁴. Hasta hace poco había una relación inversa entre la desigualdad interior y la exterior. Así, 1) la Francia de Luís XIV no tenía un nivel de vida medio inferior del Imperio chino, pero en ambos países la desigualdad interior era brutal; 2) la desigualdad se redujo en Europa durante la era del Keynesianismo, a la par que aumentaba la desigualdad entre el mundo desarrollado y el subdesarrollado. Hoy, da la casualidad de que, aumentan simultáneamente la desigualdad interior y la entre naciones... Pues bien: en ese proceso mucho tienen que ver la inmigración, y (como veremos) también las deslocalizaciones. Es sabido que existe una ley en economía de libre-cambio: los salarios tienden a alinearse sobre aquellos pagados en los países en los que peores salarios se pagan. Súmese a eso el hecho de que la inmigración permite importar los salarios bajos de los demás y se podrá comprender por que el salario medio de los españoles no ha aumentado desde ¡1997! El obrerito español (y europeo) ha podido ser “calmado a la fuerza” en sus reivindicaciones, antaño mediante un ejército nacional de parados, y hoy por uno mundial. De ahí la felicidad de las patronales por una parte, y de los sindicatos “compradores”, vendidos¹⁵, por otro: en el primer caso, producto de una miopía económica drástica pues salarios más bajos implica demanda global deprimida (excepto endeudamiento de las familias hasta las cejas, caso de España; pero se ha visto que por poco tiempo digerible y, lo que es peor, esta vez, para los patronos, freno a ganancias reales productividad. Así, explica Guillermo López

¹¹ *El País*, 02-12-06, pág. 45.

¹² *ABC*, 26-02-06, pág. 54.

¹³ En *Cinco Días* del 17-07-06.

¹⁴ “Conforme los inmigrantes entran a una ocupación, los salarios bajan”, afirma George Borjas, de la Universidad de Harvard, citado por Heidi Przybyla, Op. cit.

¹⁵ Especialistas en recurrir, para su personal, a las ¡ETP!

Casanovas, de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona, que hay que rechazar la idea que la inmigración aumenta la productividad: “La mayoría de los inmigrantes trabajan en sectores de productividad débil y en peor forma de todo la UE. La llegada de inmigrantes permite quizá evitar que algunas fábricas cierren, pero sólo hace retrasar la solución del gran problema de la economía española, a saber la productividad. Sin la inmigración, el necesario proceso de adaptación ya habría comenzado”. Mismo sonido de campana desde Xavier Sala i Martín, de la Universidad de Columbia: “los inmigrantes, cuando llegan aquí, empujan los salarios a la baja e interrumpen las evoluciones tecnológicas”¹⁶. En cuanto a los sindicatos, favorecer sistemáticamente a los inmigrantes, o sea alinearse sobre la patronal y aceptar la competencia desleal para con el trabajador autóctono en material salarial, les conducirá, no a lo que ellos creen a (aumentar la afiliación o a compensar las pérdidas de la misma), sino a perder la base estable nacional, europea, sobre la que se asientan. Corren hoy los sindicatos por la misma pendiente de una izquierda por la que es cada vez más difícil hacer votar a las clases obreras...

TERCER MITO: “ACOGIENDO LOS POBRES DE LOS PAÍSES EMISORES, CONTRIBUIMOS A ALIVIAR, ALLÁ, ADEMÁS DE COYUNTURAS NEGATIVAS PERSONALES, COYUNTURAS NEGATIVAS NACIONALES”: FALSO

Si la inmigración impide, acá, la mutación necesaria en la productividad, impide en parte, allá, es decir en origen, el necesario despegue económico y científico. Y ello porque esos países son sangrados de los mejor de sus cuadros... Porque no son aquellos con una mano delante y otra detrás los que mayoritariamente vienen acá, sino los que están formados (a costa del erario público del país de origen) y los que tienen capacidad (individual, grupal, o familiar) de generar el excedente con el que pagan el cayuco, al traficante,... y al funcionario del Estado que mira para otro lado. En otras palabras, como afirma Ángel Aranda¹⁷, dando cuenta del “Estudio sobre Inmigración y Transformación Social en España”¹⁸: “Sorprendentemente, y contrariamente a lo que suele pensarse de forma generalizada, la pobreza de los inmigrantes no es un factor predominante a la hora de trasladarse a miles de kilómetros de distancia con la esperanza de iniciar una vida mejor”. De hecho, según los catedráticos Enrique Argullol y Guillem López (también de la Pompeu Fabra, de Barcelona), “los inmigrantes que se asientan en España no son los más pobres de sus países. Cuando más pobre se es, menos se emigra”...

¹⁶ Recogida por Raimon Aymerich para el *Courrier International* 08-11-06.

¹⁷ En “Aprendemás.com” 17-11-06.

¹⁸ De la Fundación BBVA y el Instituto de Estudios Autonómicos.

El drenaje de cerebros: En cuanto a la formación, el 20,7% de los inmigrantes a España la poseen universitaria (contra 23,2% en los autóctonos)¹⁹. Y se trata de un fenómeno generalizado: El informe “*International Migration, Remittances & Brain Drain*” del Banco Mundial²⁰, afirma que “una proporción importante de las poblaciones con educación de los países pobres abandonan estos, lo cual es particularmente preocupante en ámbitos tan cruciales como la salud o la enseñanza”²¹. El daño provocado a los países de origen puede reflejarse en la noticia de que hay más médicos de Malawi en Manchester que en todo Malawi... ¿Suplen las remesas esa hemorragia?

CUARTO MITO: “LOS INMIGRANTES APORTAN MÁS DE LO QUE CUESTAN”: FALSO

Falso doblemente, ni con carácter inmediato, ni a término, es cierta esa afirmación. Y además, depende de “¿para quién?”. Es evidente que, si a medio y largo plazo, los inmigrantes frenan los incrementos de productividad, a corto plazo son muy rentables para el capital, tratándose de mano de obra barata, sumisa y paciente. Ello por ahora; porque téngase en cuenta que con la generación aquí nacida, o aquí traída desde la infancia, el panorama variará considerablemente, acabándose (véanse Francia y sus suburbios) lo que para muchos suple el “mito del buen salvaje”. Tomemos esta afirmación de H.M. Enzensberger²²: “Nadie emigra sin promesa. Antaño, lo que vehiculaba la esperanza eran las leyendas y los rumores. La Tierra Prometida, la Arabia feliz, la legendaria Atlántida, El Dorado, el Nuevo Mundo: tales eran los relatos mágicos que incitaban a las masas a emprender el camino. Hoy, son sustituidos por la imágenes... que la red mediática planetaria manda hasta el último pueblecito del Tercer Mundo”. Ahora bien, aquí reside uno de los factores que explicarían la relación real, existente, entre sobrecriminalidad y sobreinmigración.

Porque ese mundo ideal descrito es ficticio también en este caso. Volvamos a Enzensberger²³: “Dichas imágenes contienen aún menos realidad que las leyendas de moda en el inicio de los tiempos modernos, pero su efecto es incomparablemente más potente. En particular, la publicidad es vista..., en el Tercer Mundo, como la descripción fiable de un modo de vida posible”. Con

¹⁹ En Madrid, el 15,8% de los extranjeros tienen carrera y el 18% formación profesional. *El Mundo*, 19-01-06. Pero ¡jojo!: si los inmigrantes procedentes de África son los que presentan el nivel educativo más bajo, los de la Europa del Este superan con creces la media española. Son los nacidos en los países de la antigua órbita soviética los mejor formados, ya que casi la tercera parte de los que vienen a trabajar a España poseen títulos universitarios, algo que queda muy lejos al día de hoy en los países como el nuestro (www.aprendemas.com).

²⁰ Autores Caglar Orden y Maurice Schiff.

²¹ *Le Monde* del 17-01-06.

²² En su obra “*La grande migration*” París, 1995, págs. 25 y ss.

²³ Op. Cit. Pág. 25.

consecuencias muy graves. Porque ¿qué pasa con los hijos de los inmigrantes, aquí instalados? Se tratará de personas que, mentalmente, han pasado de agradecer (más o menos), a exigir (más), y ya no se conformarán con un “salario de clandestino”. Y, o bien obtendrán más que aquello con que sus padres conformaban, o bien tenderán a la sobredelinuencia, generando por cierto un incremento del gasto público y privado en materia de lucha contra la delincuencia, pero también en otros ámbitos...

Y con la cuestión de la inseguridad estamos entrando en si la inmigración es un gran negocio no sólo para el capital, sino también para el español de a pie. Ya hemos visto que se disparan, por la inmigración, los gastos públicos en materia de seguridad ciudadana y justicia²⁴. También lo harán en otro *ítem* como es la sanidad. Lo harán vía muchos factores, pero en particular por las interconsultas y los medicamentos; y si no se incrementa el gasto (porque se comprima), entonces asistiremos a una degradación de la asistencia sanitaria: de hecho las listas de pacientes de muchos médicos de la Seguridad Social no recogen aquellos numerosos enfermos carentes de tarjetas sanitarias. Lo mismo acontece con la enseñanza en la que hay que gastar mucho más si queremos detener la caída en picado del nivel en las escuelas públicas a pesar de los esfuerzos desesperados del profesorado. El caso de Madrid es perentoriamente ilustrativo: La población inmigrante en Madrid representan el 12,1% del total. Sin embargo, consume el 46% de la factura en programas sociales de la región, entre los que se incluyen prestaciones por desempleo. El fomento del alumno extranjero cuesta anualmente 2.976 euros, cien más que un nacional²⁵.

Ocho factores más empeoran el panorama:

²⁴ Según el “Real Instituto Elcano” “la percepción de que un creciente porcentaje de los delitos perpetrados en España es obra de delincuentes extranjeros resulta confirmada por los datos policiales, judiciales, y penitenciarios disponibles: la tasa de delincuencia de los residentes extranjeros es mayor que la de los autóctonos, tanto en España como en otros países europeos. Los extranjeros representan el 4 o el 5% de la población española, pero casi el 9% de los condenados y el 27% de los detenidos por delito en el 2001”. Dicho informe, data del 2003 y con datos del 2001, y es insuficiente: los datos del ministerio de Interior para ese mismo año son 116.139 extranjeros detenidos para un total de 233.147. Hoy, todos esos datos han considerablemente empeorado. Entre el 2001 y el 2005, por ejemplo, el número de extranjeros ha pasado de 1.370.657 a 3.730.610 en el 2005 y el 40% de todos los presos de cárceles españolas son extranjeros. Y conviene prestar atención a la evolución de las distintas propensiones nacionales a la delincuencia: aparte de que el 61% de los menores infractores son extranjeros, se asiste a una disminución de la delictividad de los españoles (42% de los delincuentes en el 2003 y 30% en el 2005) y de los Magrebíes (respectivamente 40% y 25%), pero si a un aumento geométrico de los sur y centroamericanos (9,6% y 24%); lo que pone en solfa otro mito: a saber la mayor capacidad para integrarse de los latinoamericanos en comparación con los magrebíes. Dato positivo para la capacidad de integración de los magrebíes, pues es evidente que el integrado delinque menos (Ver *El Mundo* del 23-01-06)

²⁵ Economía y Europea, David Gracia. “Los inmigrantes avivan la factura del gasto”, Madrid 15-07-06.

1º. En breve, y como es lógico, la parte de la Europa Central ingresada en la UE detraerá una cantidad cada vez mayor de los fondos que hasta ahora eran destinados prioritariamente a España.

2º. El Sistema Impositivo español es, de hecho, cada vez más regresivo. Por ello, los sobregastos derivados de la inmigración serán financiados, sobre todo por lo que paguen las clases medias y bajas (y no por las clases altas, que son, además, las más beneficiadas por la inmigración).

3º. Cada vez más el paro recae sobre los inmigrantes, y (recuérdese el punto anterior) se disparan los gastos que los demás tenemos que financiar para cubrir el seguro de desempleo. Ya Guillem López Casanova (otro vez de la Pompeu Fabra)²⁶ señaló recientemente que no sólo “sin la inmigración el proceso de adaptación [de la economía española] ya se habría iniciado, [sino que] a la inversa, acumulamos hoy una población en edad laboral que, en caso de crisis puede tornarse un problema”. Pues bien estas son las últimas noticias: “Casi la mitad de los nuevos parados en [ya en noviembre del 2006] eran extranjeros... El paro se ha concentrado en sectores con gran presencia de inmigrantes (servicios y construcción)”²⁷. Y así seguirá y se incrementará.

4º. Y no digamos ya la sangría que se prepara cuando haya que pagar transferencias afuera de nuestras fronteras por las pensiones de jubilación.

5º. En cuanto al tan cacareado aporte de los inmigrantes frente al déficit de la Seguridad Social, el caso de Madrid es definitivo: los inmigrantes suponen un 12% de los afiliados a la Seguridad Social, pero sus cotizaciones apenas llegan al 6%...

6º. Y, además, lo que pagan los inmigrantes como fiscalidad es mucho menos de lo que suponen como gasto. Según Fernando Merry del Val y Lucía Figar (en una investigación para las Consejerías de Economía e Innovación Tecnológica y de Inmigración, ambas de Madrid)²⁸: “el aporte global de los inmigrantes residentes en Madrid a la Hacienda estatal ascendió a 1.115 millones de euros en el 2005; mientras su gasto en servicios sociales, sanidad y educación se elevó a 1.374 millones”. O sea que “el aporte fiscal que realizan los inmigrantes es exiguo: cada inmigrante paga una media anual de 1.468 € en concepto de IRPF, IVA y cotizaciones a la Seguridad Social, mientras que sus gastos en servicios sociales, sanidad y educación ascienden a 2.097€. Por tanto, cada extranjero genera un

²⁶ R. Aymerich, Op. cit.

²⁷ *El País*, 05-12-06.

²⁸ David Gracia, Op. cit.

saldo negativo de 629 € anuales a las arcas públicas”.

Añadamos a esto que si la cesta de la compra media española es de 6.577€, la de un inmigrante apenas rebasa el 50% de aquella; en ese aspecto no contribuyen sensiblemente a la inflación, pero tampoco al consumo. Si que está claro, sin embargo, que en el sector de la vivienda, el españolito medio sufre la presión inmigratoria: durante el primer trimestre del 2006, un 13,41% de los pisos fueron comprados por extranjeros, contribuyendo a disparar los precios del metro cuadrado.

7°. Atención al gasto público “no cuantificable”: porque aumentos de la población inmigrante tan brutales como el sufrido por España, y además en un tiempo record, suponen una auténtica explosión de inversiones en carreteras, conducciones de agua y gas, urbanizaciones, nuevos colegios, hospitales y centros de salud, comisarías, juzgados, prisiones, ayudas especiales a extranjeros (guarderías, comedores, ayudas para la educación...) ²⁹.

8°. La recesión económica ya imperante va a reducir cual piel de zapa las posibilidades laborales en toda Europa, y en España con aun más intensidad. La inmigración aumentará en el futuro su coste para los españoles. Tendremos que escoger entre, por una parte, la inmigración europea (inevitable) y la magrebí (casi europea, inevitable, y retornable por proximidad) y, por otra, la latinoamericana, no europea y más difícilmente retornable dadas las distancias geográficas...

Pero insistamos sobre la cuestión de las ayudas y de las remesas: en julio del 2006, el número de parados extranjeros era de 133.109 personas, o sea un 21,6% más que un año antes; sin embargo el aumento de las prestaciones percibidas había aumentado (en el mismo plazo) un 33%. La importancia relativa en el gasto total pasó del 4,3 al 5,2%. Pero hay que algo peor: porque si lo percibido en concepto de paro sirviera para sostener el consumo interior, el problema sería menor. Sin embargo, en realidad, una parte considerable tanto de los salarios, como de los seguros de desempleo percibidos, sale para el extranjero bajo forma de remesas. Que ello sirva para paliar, al menos parcialmente, en el país emisor la hemorragia de personal formado a expensas del mismo ³⁰

²⁹ En el próximo ejercicio, los Presupuestos Generales del Estado recogerán una partida de cerca de 33 millones de euros para repatriaciones, cifra que supone un incremento de ocho millones de euros respecto al periodo anterior. Además, en el 2007, se invertirán aproximadamente 250 millones de euros en la atención a la integración de inmigrantes, de los que 185 se reservarán para el Fondo de Apoyo a la Acogida e Integración de Inmigrantes y refuerzo educativo. Otros 18 millones se destinarán a la atención humanitaria de los indocumentados, y algo más de 16 millones de euros servirán para subvencionar a Cruz Roja, el Comité Español de Ayuda al Refugiado y la Asociación Accem (Comisión Católica Española de Migraciones) (*ABC*, 18-12-2006).

³⁰ Lo cual tampoco es seguro; así, según Kurt Blanchet y Regina Keith (en “*L’Afrique tente de retenir ses medecins*”, *Le Monde Diplomatique*, 12-06), a partir de ya serán necesarios 6.000

es una cosa sin duda menos desagradable que la desinversión relativa que suponen para España esas transferencias de capital.

Se sabe que, en el mundo, las transferencias financieras de los inmigrantes “se han multiplicado por más del doble en 10 años y alcanzan ahora 150.000 millones de dólares según cifras oficiales (en realidad más), es decir, dos veces el volumen anual total de ayudas al desarrollo”³¹. En España, en el 2004, de una masa de 20.000 millones de euros percibidas en concepto de salarios, una estimación por lo bajo daría 8.710 millones transferidos lo cual nos sitúa en el octavo lugar en el ranking de países transferidores³², pero ¡el primero en la UE!: en el 2004, las remesas que de aquí salieron supusieron 3.258’3 millones de euros, es decir más de un tercio más que las que salieron de Alemania, y más del doble de las francesas. Cuando el peso en el PIB de nuestras remesas es de 0,39% (frente al 0,09 de Alemania y el 0,08 de Francia), el incremento de las remesas en los últimos cinco años ha sido de 14,9% (cuando en Francia ha disminuido en un 0,8%)³³. De lo que acabamos de describir, se puede pensar que es una moralmente justa compensación por el daño causado al país de los inmigrantes; pero objetivamente, para nosotros, se trata de una desinversión....

QUINTO MITO: “LOS INMIGRANTES TIENDEN A REJUVENECER LA POBLACIÓN Y, POR ELLO A ASEGURAR NUESTRA VEJEZ”: FALSO.

Realmente aquí coexisten (y se alimentan mutuamente) dos mitos. O mejor una estafa y un mito. Comencemos por la estafa: se nos dice que corresponde a la población activa mantener a los que dejan de trabajar. ¿Sólo a ella? Es decir, ¿no tienen nada que aportar las enormes ganancias de productividad de las que año tras año se beneficia el capital? Por ejemplo: si hace 20 años se necesitaban tres turnos de 8 horas para producir 300 automóviles, y hoy tan sólo se necesita uno, ¿nada tiene que ver esa empresa en el mantenimiento de los ya inactivos? Es decir, a productividad mayor obtenida por las empresas ¿no corresponde mayor obligación social? Por lo visto, al trabajador toda la obligación, pero al capital “si te he visto no me acuerdo...”

millones de dólares al año para paliar la fuga de profesionales de la medicina, cifra que se elevará a 7.000 millones a partir del 2010... En Zimbabwe sólo quedan 360 médicos de los 1.200 formados en la década de los 90; 200 sobre 800 en Ghana, lo que representa una pérdida de 50 millones de dólares en formación ahora al servicio de europeos y norteamericanos. Y los gobierno africanos recurren a medidas y trucos de todo tipo para paliar esta hecatombe: subidas salariales, ayudas alimentarias, créditos a muy bajo interés, inversión en más facultades de medicinas, ayudas a fondo perdido para los que retornan, prestamos para vivienda, educación de los hijos a cargo del Estado, etc.

³¹ Pierre Jacques: “*Tirer parti des migrations*”, *Le Monde* 17-01-06.

³² *El País* vía *Courrier International* del 02-11-05.

³³ *El País* del 26-12-06.

Ahora el mito: a saber la mayor natalidad de los inmigrantes. De hecho, estos se adaptan muy rápidamente al patrón dominante de la madre española. Es decir, dos hijos por pareja como media. Contribución a una sobrenatalidad: prácticamente nada. Y, de hecho, las parejas inmigrantes adoptan ese patrón de comportamiento por los mismos motivos que las parejas españolas: no se hacen hijos con salarios bajos y con inestabilidad laboral. Pero, además, ese alineamiento sobre el patrón dominante no se consigue por la vía, barata, de la contracepción, sino por la cara, la del aborto. Así, casi la mitad de los inmigrantes que abortan lo habían hecho ya antes al menos dos veces. Peor: el 10% de las inmigrantes que abortaron ya lo había hecho entre 5 y 10 veces más antes, a lo largo de su vida. Y eso no son los datos reales, pues muchas irregulares recurren al aborto clandestino. Resultado: entre el 40 y el 50% de los abortos practicados en España corresponden a inmigrantes³⁴.

Dos realidades futuras (si se permite).

Demasiada inmigración, hemos dicho, matará la inmigración. Y será entonces el momento de volver a planteamientos inmigratorios mucho más selectivos³⁵. Pero esas compuertas en muchos países abiertas de par en par³⁶ nos van a dejar dos lamentables herencias. La primera es la evolución divergente, aquí, de la situación del obrero y del patrono. A semejanza de una autopista, es decir de doble vía, donde se circula en paralelo pero en sentido inverso: el obrero hacia atrás y el patrono hacia delante. Este último se apoya en la complicidad del Estado, de los sindicatos, del poder mediático y del eclesiástico para ganar dinero como nunca. Y como con la inmigración clásica parece no bastar para detener esa bulimia de ganancias, pues les llevamos las empresas a casa: así en España según noticia del 04-12-05 “los beneficios empresariales siguen creciendo más del 20% mientras la economía crece un 3,5%...”³⁷, pero un tal Instituto de Estudios Económicos “ligado a la CEOE”.... recomienda a las empresas que se trasladen a países con costes más bajos³⁸. Aquí, en España, o no hay datos o, sencillamente, no los dan; pero en Francia han quedado muy tocados por las deslocalizaciones sectores como el textil, la vestimenta, y el cuero, los electrodomésticos y el electrónico y se calcula la disminución de puestos de trabajo desde 1.270.000 en 1980 a 670.000 en el 2002³⁹.

³⁴ Diario *ABC* al 28-11-06, pág. 26. Según *El País* del 27-09-07 en la región madrileña, el 50% de los abortos a adolescentes lo son a inmigrantes...

³⁵ Por ejemplo, sólo intereuropeos.

³⁶ En España el empleo ocupado por extranjeros ha aumentado un 541% en una década (*El País*, del 18-06-06). Y entre 1994 y 2004, España sextuplicó su mano de obra extranjera

³⁷ *Deia* pág. 51

³⁸ Y añade esta otra lindeza: que “para las subidas de sueldo no se tenga en cuenta la alta (¡¿?!) tasa de inflación [sino]... la productividad” (*El País* 20-12-05).

³⁹ *Le Monde: Dossiers et documents*, 11-06.

Habitualmente, los inmigrantes son los primeros en poner el grito en el cielo cuando se habla de restringir la inmigración, y, sin embargo, una inmigración excesiva les perjudica tanto como al trabajador foráneo. No es sólo que el salario del Nacional esté estancado, sino que, además en el 2005, el sueldo real de cada extranjero cayó un 2%. Pensando en toda Europa, escribe Serge Maury⁴⁰, que “alentar irresponsablemente una inmigración masiva constituye un crimen cara a millones de inmigrantes ya instalados, en situación legal o no, cuyas condiciones de existencia de vivienda, de trabajo constituyen un escándalo. Toda nueva explosión migratoria hace retroceder sus posibilidades de acceder a una vida decente”.

Segunda gran cuestión: el racismo. Y una cosa es condenar el nazismo por lo que fue, es decir, un régimen autoritario, xenófobo e imperialista, y otra cosa tragarse todo lo que la propaganda de la posguerra ha dicho sobre él. Por ejemplo, el antisemitismo antijudío fue central en el nazismo pero, créalo o no el lector, el nazismo incorpora el racismo en general como un elemento más, y no central. Y, sobre los trabajos del báltico Alfred Rosenberg empeñado en demostrarla superioridad de la “raza germánica”, es conocido el sarcasmo de Hitler según el cual “Cuando Roma era ya Roma, los germanos aún vestíamos pieles de oso”⁴¹. Y no se conocen restricciones impuestas a los/as ciudadanos/as alemanes/as para contraer nupcias con las/os demás ciudadanos/as europeos/as excepto la chorrada de ser “arios”. Paradójicamente sin embargo, se equivocaba Maurice Bardèche, el mayor teórico del fascismo en la posguerra⁴², cuando afirmaba que nunca se había visto no quedar nada de un régimen que fuera tan popular. Nos guste o no: algo quedó, quizá porque responde a un elemento básico de la biología del comportamiento, cual es la llamada “ley de proximidad genética”. Y ésta nos dice que el grado de sacrificio para con otra persona está en función directa de la similitud genética. Es decir, que excepto sometiendo a un autocontrol decidido, primero cuida a mis hijos, luego a sus primos, y sólo en tercer lugar al vecinito de la esquina. El racismo lo llevamos pues en los genes, nos guste o no. Y combatirlo requiere un nivel de conciencia y de voluntad no desdeñable. Pero, si lo llevamos en los genes, significa que cualquier error, cualquier abuso, cualquier sobrepasamiento o descuido, le beneficia. Y por ello el racismo parece la única herencia del nazismo destinada a sobrevivir, y a expandirse si no se la controla, y a hacer inútiles los esfuerzos en contra si se dejan crear condiciones objetivas favorables para su alimentación. Más aún: cuando se produce sobreinmigración, se produce esa cosa tan aparentemente inesperada como la que describen Sami Nair y Enzensberger. Nair: “el inmigrante,

⁴⁰ Revista *Marianne* del 29-09-06: “*Inmigration de Masse: Cessons de faire l’auteur*”.

⁴¹ “Conversaciones de sobremesa”.

⁴² Ver su libro “*Qu’est ce que le fascisme*”, Ed *Le Sept Couleurs*, París.

una vez integrado, se vuelve... intolerante hacia los extranjeros e inmigrantes que llegan posteriormente”. Enzensberger: “Dos viajeros en un comportamiento de tren... Están confortablemente instalados, como en su casa... Las plazas libres están ocupadas por periódicos, abrigos, bolsas. Se abre la puerta, y entran otros dos viajeros. Manifiestamente existe repugnancia en apretujarse, en liberar los asientos libres y espacio para las nuevas maletas. Los dos primeros viajeros, aunque no se conozcan, manifiestan una sorprendente solidaridad. Frente a los recién llegados, se comportan como un grupo. Se está disponiendo de su territorio. Cualquiera que en él penetra es considerado un intruso. Se sienten naturalmente como la gente del país, del que reivindican la totalidad del espacio. No es una visión racional de las cosas. Pero está muy anclada en ellos. [Sólo que] he aquí, ahora, que otros dos viajeros más abren la puerta del comportamiento. El estatus de los dos que previamente han llegado se modifica en el mismo instante. Eran intrusos, marginales; helos aquí, de pronto, transformados en autóctonos. Desde ese momento, forman parte del clan de los sedentarios, propietarios del compartimiento, reivindicando todos los privilegios que se atribuían los predecesores. Paradójicamente defienden así un territorio *patrimonial* [y] no sienten la menor simpatía por esos últimos llegados.... Téngase en cuenta que todo el proceso está condicionado (a la postre, determinado) entre otros, pero con especial inmediatez, por la capacidad del departamento... variable en función, volvamos a tierra, de factores económicos a su vez condicionados por la no tendencia al empobrecimiento *per cápita* de los ocupantes “instalados” e incluso por la no tendencia a la merma de sus expectativas”⁴³. Por ello es por lo que cada vez más inmigrantes en Francia votan por Le Pen o por Sarkozy.

Las gentes de a pie piden protección para el Pueblo frente a la mundialización y sus consecuencias (inmigraciones y deslocalizaciones masivas; arbitraria circulación de capitales; sometimiento de los bancos centrales a los imperativos del mercado, es decir a los 2000 nombres de oligarcas dominantes), y ello es absolutamente normal. Y si defender ese punto de vista es populismo o/y proteccionismo ¡pues bienvenido sean! Alguien tiene que contraponer los intereses del Pueblo a los de las elites. El peligro no reside en defender al Pueblo, que falta hace, sino en qué se entiende por este, y el exceso de inmigración puede transformar la oleada populista vislumbrada⁴⁴ en un *tsunami* etno-populista que implique a sociedades duales, con blancos protegidos por una parte, y otras poblaciones incitadas de una forma u otra a retornar a sus países de origen. Así, pueden coexistir en el tiempo, y en relación a un país como Canadá, país impensable sin la inmigración, dos noticias: la primera, del 12-12-05 explica que “Canadá quiere aún más inmigrantes. Modelo de integración, este país vive la inmigración como un enriquecimiento”⁴⁵; la segunda: “Fin del sueño multicultural:

⁴³ Ver “Inmigración, Inseguridad y Violencia”, de Eva Díez Poza.

⁴⁴ Eric Le Boucher: “*Le retour mondial des populistes*”, *Le Monde* 11-12-06.

⁴⁵ *Le Monde*.

Canadá figuró mucho tiempo como modélico en materia de integración. Pero con la llegada masiva de nuevos inmigrantes no europeos, el país descubre la exclusión y el racismo”⁴⁶. Todo lo anterior explica la alarma de ver “un racismo inquieto, más locuaz y más agresivo sustituir a un racismo tranquilo”⁴⁷.

Consideración final:

Los españoles somos europeos. Ciertamente tuvimos una deuda con Hispanoamérica tras la colonización de ésta, deuda ya saldada, vía inversiones, emigración, inmigración, y lo que allá dejamos. Tenemos una deuda con África por tráfico de esclavos, que habrá que saldar con ayuda masiva al desarrollo. Pero somos ante todo europeos, y además Europa nos ha inundado de riqueza y solidaridad en los últimos 20 años. La apertura de Europa hacia el Este, nos obliga, moralmente, a un esfuerzo solidario en materia de inmigración procedente de dicha zona.

⁴⁶ Más del 50% de los canadienses creen que hay demasiados inmigrantes; 40% creen que la contribución de los inmigrantes a la riqueza del país depende de su origen étnico, y que los europeos si que contribuyen mas (80%) seguidos por los asiáticos (59%), los surasiáticos (45%) y lejos los caribeños (33%). En 1981 había 6 enclaves étnicos, hoy son 254... Ver *CourrierInternacional* del 06-12-06, pág. 64 y ss.

⁴⁷ *Le Monde*, 27-12-05.

Inmigración, Capitalismo, Proteccionismo e Identidad: el caso español (2ª parte):

Ecos.

Reproducimos aquí recensiones de prensa que nos han sido remitidas y que agradecemos. Se solicita, por otra parte, a quienes lo lean, su colaboración enviándonos más datos e información.

1. ECONOMÍA:

Expansión.com (03-08-2006): Según las Consejerías de Economía y de la Inmigración de la Comunidad de Madrid, cada extranjero genera un saldo negativo de 629 € al año en esa Comunidad.

Pagaron 1115 millones de Euros en 2005 (Seguridad Social, IVA, e IRPF) y gastaron 1374 millones de Euros (Sanidad, Educación y Servicios Sociales).

Son el 12% de la población y gastaron el 46% de los programas sociales.

Según Caixa Cataluña los inmigrantes han hecho que los salarios no suban y sí lo hagan los precios.

Hoy Inversión (09-08-2006): en fuentes de la Seguridad Social advierten que los extranjeros no resolverán el problema del envejecimiento español pues generan, a su vez, derecho a pensiones.

Unión Telefónica Sindical (17-01-2005): según “5 DÍAS” el Banco de España dice que la inmigración no soluciona el pago de las pensiones en España.

La Voz de Asturias (29-03-2006): el Banco de España dice que los inmigrantes no aseguran el pago de las pensiones y que aumentan el gasto público.

Diario ABC (24-09-2004): el consejero de Sanidad de la Comunidad de Madrid dice que el 55% de los inmigrantes en esa Comunidad no paga nada y tiene tarjeta sanitaria.

Diario El País (29-03-2006): por primera vez hay un impacto negativo de las remesas al ser mayores las salidas de dinero de los inmigrantes que las entradas de los españoles emigrantes en el exterior.

Expansión.com (17-08-2006): según Jaime Caruana, exgobernador del Banco de España, es improbable que la inmigración resuelva los problemas de sostenibilidad de las finanzas públicas.

PricewaterhouseCoopers (02-04-2006): según una encuesta de esta importante consultora entre 274 empresarios y expertos el 90% dicen que no creen que la llegada masiva de inmigrantes resuelva la sostenibilidad del sistema de pensiones.

Está en el “Informe Consejo Económico 2º trimestre 2006”

CC.OO. (2003, nº 46 de Cuadernos de Información Sindical): es significativo el retroceso de los salarios en sectores con importantes grados de población inmigrante.

Europa Press (22-06-2005): según el gobernador del Banco de España, la inmigración no ha arreglado ni arregla ni arreglará el problema de la sostenibilidad del sistema público de pensiones.

PCE Reconstituido: según el Partido Comunista de España Reconstituido, la inmigración se impone a fin de dividir a la clase obrera, imponer peores condiciones de trabajo, restringir derechos adquiridos a lo largo de décadas de lucha y reducir los salarios.

Consejerías de Economía y de Inmigración de la Comunidad de Madrid (marzo 2006, “Informe del estudio sobre el impacto macroeconómico de la inmigración en la Comunidad de Madrid): el empleo de un inmigrante es 22’1 % menos productivo que el de un autóctono en el quinquenio 2001-2005.

Banco de España (“Inmigración: desarrollos recientes y consecuencias económicas”): los inmigrantes tienen, por término medio, una productividad inferior a los trabajadores españoles.

Diario Exterior (07-07-2005): el gobernador del Banco de España dice que la inmigración no resuelve el problema de la sostenibilidad futura de la Seguridad Social.

El Comercio Digital (14-06-2006): el Instituto de Empresa (IE) dice que los inmigrantes que trabajan son unos de los factores que explican la escasa productividad española.

5 DIAS (14-06-2005): según el Banco de España los salarios de los trabajadores españoles podrán verse afectados por el incremento de la oferta laboral inmigrante.

Pueblos (02-08-2005): según CC.OO se relaciona la bajada de sueldos en sectores como el campo agrícola con la inmigración.

Minuto Digital (30-08-2006): en 2005 la remuneración real de los asalariados se redujo casi un 1% y en los que va de 2006 en un 1'4%. Ese decrecimiento salarial coincide con las regularizaciones masivas de inmigrantes del Ministro Caldera.

Datos sacados del INE (Instituto Nacional de Estadística).

Libertad Digital (18-09-2006): “Aspectos negativos de la inmigración” por Alberto Recarte:

- 1360 millones de Euros en gastos de educación (460.000 alumnos inmigrantes en primaria y secundaria a 2.600 y 3.600 Euros año y alumno)
- 3.700 millones de Euros en gastos de Sanidad (3.700.000 inmigrantes según el padrón a 1000 Euros año)
- 770 millones de Euros en gastos de desempleo (prestaciones y subsidios) que tienden a crecer cada año.

Total Gasto Público Cuantificable: 6.000 millones de Euros (1 billón de pesetas al año)

A lo anterior habría que añadir otros gastos pero ya no cuantificables: nuevos hospitales, centros de salud, colegios, comisarías, juzgados, prisiones (el 31% de los presos son extranjeros), ayudas sociales de los ayuntamientos, reagrupación familiar (hijos y esposas que no trabajan y sí tienen derecho a ayudas), etc.

Novopress.com (23-06-2006): según el Banco de España los inmigrantes al ser de menor antigüedad laboral y más bajo nivel educativo que los españoles de su mismo sector de actividad, producen menos que los autóctonos.

Diario Las Provincias (27-09-2006): la Generalitat Valenciana dice que en esta

Comunidad la inmigración cuesta en 2006 850 millones de Euros. Hay 32.567 ilegales que reciben asistencia sanitaria gratuita.

LUKOR (13-10-2006, recogido de “Europa Press”): en la última encuesta trimestral del Colegio de Economistas de Cataluña dicen la mayoría de ellos que en Cataluña los costes de la inmigración (Sanidad, Educación y Atención Social) no compensan su aportación a la economía.

La Caixa (octubre 2006, Informe mensual): los inmigrantes tienen mayor número de hijos que los autóctonos, lo que lleva a un mayor gasto en educación, ayudas familiares y salud.

Colipsa [Agencia de Prensa Independiente] (03-10-2006): el Gobierno de España gastará en 2007 283 millones de Euros (250 para integración y el resto contra la entrada de ilegales) en integrar y controlar inmigrantes.

Kaosenlared (21-10-2006): según el Catedrático de Economía de la Universidad de Harvard, Martin Feldstein, la inmigración en España no garantiza las pensiones, pues generan más gastos en educación, sanidad, desempleo y servicios sociales para ellos, sus hijos y parientes que luego vendrán.

El Periódico de Aragón (25-10-2006): el Banco de España dice que los inmigrantes no aseguran el futuro de las pensiones públicas y, a su vez, aumentarán el gasto público (sanidad, educación y sus propias pensiones).

Periodista Digital (15-11-2006): según la Oficina Económica del Presidente del Gobierno, la inmigración ha presionado a la baja los salarios reales.

Diario Las Provincias (18-11-2006): el Ayuntamiento de Valencia, para 2007, aumenta los recursos en seguridad ciudadana y bienestar social debido principalmente al incremento espectacular de población inmigrante.

Libertad Digital (21-11-2006): el director de la Oficina Económica del Presidente del Gobierno dice que la inmigración masiva de España ha influido de forma negativa en

los salarios, el déficit y la productividad, el déficit por las remesas que envían a sus países y la productividad por su menor experiencia.

Diario Mediterráneo (23-11-2006): según la Oficina Económica del Presidente del Gobierno, la inmigración ha restado 0'1 puntos a la evolución de la productividad cada año desde 1996.

Diario La Razón (26-12-2006): el Gobierno Valenciano destinará de 2007 a 2010 cada año 1000 millones de Euros a inmigrantes.

El Confidencial (26-12-2006): según CC.OO entre 2002 y 2005 la productividad de los españoles ha crecido 1'6% mientras que la de los inmigrantes ha bajado un 3'7%.

20 MINUTOS (13-11-2007): según Eurostat (la oficina de estadística comunitaria), España es el país de la Unión Europea del que salió más dinero de los inmigrantes en 2006 (6.800 millones de Euros del total de los 26.000 millones de toda la UE)

Libertad Digital (13-09-2007): según la Generalitat Catalana, cada año pierde 1000 millones de Euros en gasto público que provocan los inmigrantes.

En todo caso, CCOO denuncia que la contratación de los inmigrantes ha tirado los salarios a la baja (El Mundo, 01-10-2008)

2. DESEMPLEO:

Anuario Estadístico de Extranjería (Servicio Público de Empleo Estatal, Boletín de Estadísticas Laborales): el gasto público por desempleo de los inmigrantes en 2004 fue de 354.822.818 millones de Euros.

20 MINUTOS (19-07-2006): según La Vanguardia “de los 3'4 millones de inmigrantes en edad de trabajar 820.000 no buscan trabajo y 323.000 están en paro.

Libertad Digital (14-10-2007, de Europa Press): 170.581 extranjeros estaban registrados en las listas de los servicios públicos de empleo en septiembre de 2007, un 21'1% más que en septiembre de 2006. En agosto cobraban la prestación por desempleo 117.212

extranjeros (un 48'2% más).

Expansión.com (27-08-2007): los pagos de prestaciones por desempleo a extranjeros se acercan a 1.000 millones de Euros al año.

Diario Mediterráneo (07-11-2007): en 24 meses (de octubre de 2005 a octubre de 2007) el desempleo de extranjeros inscritos en las oficinas de empleo de Castellón ha subido un 84'43%.

El Confidencial (05-12-2007): según el Ministerio de Trabajo el número de inmigrantes que cobra el paro creció un 50'1% en octubre de 2007 respecto a octubre de 2006. 119.429 extranjeros cobran el desempleo en estos momentos.

Europa Press (recogido en *Libertad Digital* de 10-12-2007): los servicios públicos de desempleo (el antiguo INEM) tenían registrados en noviembre a 198.354 extranjeros en paro (un 29'9% más que en noviembre de 2006 y un 9% más que en octubre de 2007). El 65'69% de los demandantes extranjeros de empleo están cobrando el paro. En octubre de 2007 el gasto de los servicios públicos de empleo en prestaciones a extranjeros alcanzó los 102'5 millones de Euros (un 59'7% más que en octubre de 2006).

3. CRISIS DE LA VIVIENDA:

Diario El País (03-08-2006): el Banco de España dice que uno de los factores que influyen en el aumento del precio de la vivienda es el aumento de inmigrantes.

Revista Consumer (del Grupo Eroski, 12-12-2002): el Banco de España dice que la inmigración es uno de los factores del precio sobrevalorado de la vivienda.

Banco de España: según el economista del Banco de España y Estadístico Superior del Estado, Julio Rodríguez López, en el informe "Situación y perspectivas futuras en el sector inmobiliario en España" (de mayo de 2006) la inmigración ha impulsado al alza el precio de la vivienda siendo uno de los factores de ese alza.

4. SALUD:

APIE (Asociación de Periodistas de Información Económica): según la Dirección General de Prestación Asistencial de la Comunidad Valenciana, el acopio de medicamentos por la población inmigrante ha disparado el gasto farmacéutico.

Acceso.com: el Colegio de Farmacéuticos de Madrid dice que de 2003 a 2004 aumento de inmigrantes y el envejecimiento de la población hizo que aumentaran las recetas médicas dispensadas en 3.500.000 millones en la Comunidad de Madrid.

Azfarmacia.com: según “5 días” (18-02-2005), una cuarta parte de la factura farmacéutica catalana es debida a inmigrantes sin papeles. Hay 800.000 tarjetas sanitarias más que habitantes censados.

Revista Española de Salud Pública (nº 5, volumen 78, septiembre-octubre 2004): en España han aparecido más de 22 procesos patológicos asociados a la inmigración, alguno de los cuales ya estaba erradicado.

Boletín Farmacoterapéutico de Castilla La Mancha (nº 4, volumen VI de 2005): la tasa de portadores crónicos de Hepatitis B y C en inmigrantes en esta comunidad autónoma es muy elevada.

Consumer.es (30-06-2002): el 60% de las meningitis en la Comunidad de Madrid se da en niños inmigrantes.

Periodista Digital (26-05-2006): según el Servicio Sanitario Central de la Policía, el 30% de los inmigrantes llegados a Canarias sufre graves enfermedades tales como SIDA, sífilis, tuberculosis, Hepatitis B y C y enfermedades tropicales.

Periodista Digital (22-09-2006): según el Hospital Ramón y Cajal de Madrid, el 70% de los casos de tuberculosis en España se dan en población extranjera.

Diario ADN (12-09-2006): el 56% de los menores diagnosticados con el VIH entre 2001 y 2004 en la Comunidad de Madrid son inmigrantes según un estudio en 9 hospitales en esa Comunidad.

Agencia de Salud Pública de Barcelona (Servei d'Epidemiologia, Informe "Casos importados y control en Barcelona): en 2003, el porcentaje de enfermos extranjeros por VIH era del 34% en tuberculosis 4 veces más que la población autóctona.

VIII Jornadas de la Sociedad de Medicina, Higiene y Seguridad del Trabajo de Aragón y la Rioja (17-18 de febrero de 2006): en la Rioja, País Vasco, Navarra y Canarias el 29% de los casos de VIH son inmigrantes. En Aragón, los 6 primeros meses de 2003 los atendidos en Atención Primaria por diversas patologías, eran el 44'7 % inmigrantes.

Diario Las Provincias (02-20-2006): el sarampión, las paperas y la rubéola se disparan en la Comunidad Valenciana con la llegada de inmigrantes.

Azpremsa.com (02-10-2006): el Servicio Andaluz de Salud en 2005 prestó más de 438.000 asistencias a inmigrantes irregulares, lo que supuso un costo de 43 millones de Euros.

Azpremsa.com (11-09-2006): el repunte de contagios de Hepatitis B y C en España lo ha originado el aumento de la inmigración.

Gaceta Médica Digital (nº 174, año II, de 16-10-2006 a 22-10-2006): la inmigración ha hecho desaparecer enfermedades como la rubeola, el sarampión y más casos de malaria. También empieza a florecer un fraude sanitario ligado a la inmigración: el tráfico de medicamentos hacia sus países haciendo uso de las recetas del sistema nacional de salud español.

Agmagazine.com (22-11-2006): según el coordinador del plan de sida del Gobierno vasco, el 25% de las prostitutas en España tienen VIH y el 90% de las prostitutas en España son inmigrantes.

5. DELINCUENCIA:

Diario Información (Alicante, 25-07-2006): el Fiscal Jefe de la Audiencia Nacional dice que el 70% de los delitos graves los cometen extranjeros.

Diario La Razón (31-07-2006): el Juez Decano de Madrid dice que en esta Comunidad el 63% de los delincuentes son extranjeros, en el caso de menores el 64% de sentenciados e internamiento.

Anuario Estadístico del Ministerio de Interior: en 2004 el 32'4% de los detenidos (sin contar las infracciones de la Ley de Extranjería) eran extranjeros. En los delitos de falsedad eran el 72% y en los delitos contra la libertad sexual el 39'7%.

Derecho Penitenciario (16-06-2006): según este digital del Colegio de Abogados de Pamplona, el 40% de los presos preventivos en España son extranjeros. Lo mismo se dice en diario *El País* de esa fecha.

LUKOR (15-08-2006): según este digital el sindicato CEP (Confederación Española de Policía) dice que el fuerte aumento de la criminalidad está relacionada directamente con la presencia de delincuentes extranjeros. El 30% de los regularizados en 2005 tienen causas con la justicia y a diciembre de 2005 los presos extranjeros con ya el 30%.

Revista Tiempo (15-08-2006): en 2005, 8 de cada 10 ingresos en prisión eran extranjeros y 1 de cada 3 presos es extranjero. Según ACAIP (el mayor sindicato de prisiones), 7 de cada 10 asesinatos en Madrid en 2005 había un extranjero entre autor y víctima.

Según el Jefe de la Unidad de Delincuencia especializada en violencia de la policía los delitos los cometen en un porcentaje más amplio los extranjeros y con mayor violencia que los autóctonos.

Diario Mediterráneo (13-01-2006): el 60% de los detenidos por delitos en la provincia de Castellón son extranjeros.

El País (28-07-2006): en la edición para Cataluña se dice que el 35% de los reclusos en cárceles catalanas son extranjeros.

El Consejero de Justicia dijo que las previsiones son que para el 2010 sean el 50%.

Mail x Mail: según este digital en el año 2002 la fiscalía dijo que en ese año 9 de cada 10 detenidos en centros policiales fueron extranjeros.

ADN (27-05-2006): según el Fiscal de Vigilancia Penitenciaria el 30'4% de los reclusos en España son extranjeros.

Vigometropolitano.com (04-03-2006): según ACAIP el 78% de los nuevos ingresos en prisión en España fueron extranjeros. El 31% de los reclusos en Galicia es extranjero.

El Periódico de Cataluña (01-04-2006): en 2010 el 50% de los reclusos en España será extranjero según Julián García, Jefe del Cuerpo Superior de Técnicos de Instituciones Penitenciarias. El 40% de los presos preventivos son extranjeros.

Altermedia.info (28-05-2006): el 30% de las muertes y lesiones en España son obra de delincuentes extranjeros según las estadísticas de las fuerzas de seguridad.

Revista Interviu (23-01-2006): el 40% de los presos preventivos en España son extranjeros.

Onda Cero.com (02-08-2006): el Presidente del sindicato mayor en prisiones, ACAIP, declara en el programa "Herrera en la Onda" de Onda Cero que un tercio de la población reclusa es extranjera y la tendencia es al aumento.

Sindicato CCOO del Centro Penitenciario de Málaga: de 2002 a 2004 el 55% de los presos que entraron en prisión eran extranjeros.

Revista Jurídica de Castilla y León, nº 5 (enero 2005): según el Subdirector de Tratamiento del Centro Penitenciario de Topas (Salamanca), un tercio de los presos son extranjeros.

Diario de Jerez (19-08-2006): un tercio de los reclusos en España son extranjeros.

La Voz de Asturias (05-03-2006): según ACAIP, en la cárcel de Villabona el 76% del aumento de presos corresponde a extranjeros.

Diario El Montañés (26-03-2006): en 2005, 8 de cada 10 nuevos reclusos en España son extranjeros.

Ya.com (18-06-2006): según la Guardia Civil el 39% de las bandas de delincuentes son extranjeros en su totalidad. Otro 32% son extranjeros y españoles.

Diario Las Provincias (01-10-2006): según Europol, en su informe de 2005 dice que las bandas del este de Europa son los principales responsables de los asaltos a viviendas y de los robos organizados.

20 MINUTOS (15-10-2007): el 34'2% (22.733 de los 66.311 reclusos) de los presos en cárceles españolas son extranjeros. Y, aunque la población extranjera no penitenciaria en Topas (Salamanca) es del 9'5%, el 80% de los reclusos son extranjeros.

20 MINUTOS (24-10-2007): según el Fiscal Jefe de Madrid, un tercio de los reclusos en esa Comunidad son extranjeros, aunque la población extranjera no penitenciaria son sólo el 10% y el 56% de los menores internados en centros de menores en Madrid son extranjeros.

20 MINUTOS (25-10-2007): en los siete primeros meses de 2007 el 61% de las personas que en 2006 pasaron a disposición judicial en Madrid eran extranjeras.

20 MINUTOS (02-11-2007): en los siete primeros meses de 2007 el 75% de los delitos de violación, robo o muertes en Italia los cometieron rumanos.

Diario Información (18-11-2007): Interior desarticula en la provincia de Alicante en 2007 más de 120 bandas de delincuentes, la mayoría extranjeros (magrebíes, rumanos, kosovares y sudamericanos).

Diario Información (19-11-2007): según el delegado de UGT en la Junta de Personal, en la prisión alicantina de Fontcalent el 50% de los presos son extranjeros, lo que es un

elemento clase para explicar las agresiones a funcionarios.

20 MINUTOS (29-11-2007): el 35% de los presos en España son extranjeros.

Telemadrid.es (07-11- 2007): según el sindicato policial CEP hay unos 30.000 inmigrantes con antecedentes policiales y permiso de residencia.

6. PROSTITUCIÓN:

Diario Mediterráneo (16-09-2006): en la editorial de este periódico “Fracaso con la prostitución” se recoge que la policía calcula que el 99% de las prostitutas en la provincia de Castellón son extranjeras.

Madridpress.com (16-09-2006): el 80% de las prostitutas que ejercen en Andalucía son extranjeras, según dice la ONG que trabaja con ellas.

José Luis Solana, Posesor de Antropología Social de la Universidad de Jaén y ponente en la Comisión Especial del Senado sobre la prostitución. El 80% de las prostitutas en España son inmigrantes.

Unidad Técnica de Policía Judicial de la Guardia Civil: en su informe criminológico “Tráfico de seres humanos con fines de explotación sexual” (años 2003 y 2004) dice que en la demarcación de la Guardia Civil más del 90% de las prostitutas en establecimientos son extranjeras. Y el 60% de los detenidos como favorecedores de la prostitución son extranjeros.

Gaceta Sanitaria: (nº 3, volumen 18, mayo-junio 2004): en el informe “Condiciones sociolaborales, conductas de riesgo y prevalencia de infecciones de transmisión sexual en mujeres inmigrantes que ejercen la prostitución en Madrid” se dice que en la prostitución de mujeres sobrepasan el 80% las que son inmigrantes.

Asprensa.com (14-06-2006): la ONG Médicos del Mundo realizó en 2005 más de 25.000 atenciones a personas prostituidas, el 84% eran extranjeras.

Estrella Digital (19-06-2006): el 90% de las prostitutas en España son inmigrantes, según el coordinador del Plan de Sida del Gobierno Vasco.

Público (25-10-2007): el Fiscal de Madrid achaca los delitos a la inmigración.

7. VIOLENCIA DE GÉNERO:

Noticias de Navarra (10-05-2006): el Fiscal Jefe del Tribunal Superior de Justicia de Navarra dice que el 38% de la violencia contra las mujeres la ejercen extranjeros.

Diario La Razón (23-08-2006): según los *Mossos d'Esquadra*, el 38% de las agresiones por violencia doméstica en Barcelona las cometen extranjeros.

Lexur Editorial: según esta editorial de leyes, el Fiscal Jefe de Murcia dijo en su comparecencia ante la Asamblea Regional de Murcia que en esa Comunidad el 50% de los penados por malos tratos son extranjeros.

Esta noticia la recoge también Europa Press (03-05-2005)

El Periódico de Aragón (23-01-2006): un tercio de las mujeres asesinadas en 2005 en España por violencia doméstica eran inmigrantes.

Diario La Razón (21-12-2006): el 58% de los casos de maltrato se dan en el colectivo de inmigrantes, según el Instituto de la Mujer.

20 MINUTOS (22-10-2006): entre abril y junio de 2007 el 35% de las órdenes de protección solicitadas era por extranjeras.

20 MINUTOS (24-10-2007): según el Fiscal Jefe de Madrid el 60% de las denuncias de violencia de género en es Comunidad son por agresores extranjeros. (Datos recopilados de la memoria fiscal).

20 MINUTOS (16-11-2007): los extranjeros son el 35'4% de los imputados por delito de

violencia doméstica en el 2º trimestre de 2007 (en el 4º de 2005 eran el 29%).

20 MINUTOS (26-11-2007): según Amnistía Internacional en España el 40% de las fallecidas hasta noviembre de 2007 eran extranjeras, seis veces más que las españolas.

8. OPINIÓN PÚBLICA:

El Plural.com (07-09-2006): en el artículo de Antonio Santos “La inmigración como problema” dice que el pulsómetro de la Ser salió la inmigración como el problema número 1 para los ciudadanos.

El País (07-09-2006): Zapatero dice en la IV Conferencia de Embajadores en la Moncloa que la inmigración ilegal es un fraude a los trabajadores y a las reglas de convivencia.

El Mundo.es (21-07-2006): según la última encuesta el CIS, la inmigración es el problema número 2 para los españoles.

Catalunya Radio (recogido también por Europa Press, El Mundo.es y Periodista Digital de 13-09-2006): Montilla dice que Cataluña está al límite de acogida de inmigrantes y que estos saturan la capacidad de darles servicios de muchos ayuntamientos.

La Razón (10-09-2006): encuesta de Ibersonsulta para *La Razón*; el 83'1% piensa que hay demasiados inmigrantes en España.

Pulsómetro de la cadena SER (06-09-2006): el 89% de los encuestados cree que están llegando demasiados inmigrantes a España.

La Vanguardia (26-09-2006): el 60% de los catalanes cree que no se pueden acoger más inmigrantes.

El Mundo.es (14-10-2006): la última directiva de Defensa Nacional, firmada por Zapatero en 2004, ya contemplaba la inmigración masiva en el capítulo de amenazas

para España.

Terra España (14-10-2006): el sindicato CCOO pide un nuevo modelo de inmigración con control de fronteras y buen funcionamiento de la contratación en el origen.

El Periódico de Aragón (12-10-2006): una encuesta del Ayuntamiento de Zaragoza revela que la inmigración es el segundo problema para los habitantes de esa ciudad. Coincide con los últimos barómetros del Gobierno de Aragón.

Finanzas.com (04-10-2006): el Secretario General de CCOO dice que hay que regular los flujos de inmigrantes.

Encuesta del CIS (septiembre 2006): la inmigración es por primera vez el problema número uno para los ciudadanos. (Se recoge en el Mundo.es del 25-10-2006).

Estrella Digital (21-11-2006): según la última encuesta del CIS, la inmigración sigue siendo el principal problema para los españoles.

El Periódico de Catalunya (05-12-2006): según una encuesta del *Centre d'estudis d'opinió* de la Generalita Catalana, la inmigración es el problema número uno para los habitantes de Cataluña.

Diario ABC (27-12-2006): según la última encuesta del CIS la inmigración es el problema número dos para los españoles (a 0'1% del paro, que es el primero).

El Militante (nº 194, 27-04-2006): según el dirigente de CCOO en Granada, German Porras, no deberían venir inmigrantes mientras haya un sólo parado en España.

El País (11-09-2006): el Gobierno dice que es el mercado laboral ya no puede absorber más inmigrantes.

Estrella Digital (29-11-2007): según la Encuesta Social Europea, financiada por, entre otras instituciones, la Comisión Europea, los españoles creen que la inmigración ha empeorado su calidad de vida. Lo mismo ocurre en Alemania, Reino Unido, Francia,

Rusia y Eslovaquia.